

105591 - als besluit aangemerkt bericht

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroepschrift van 26 april 2018 van

mevrouw mr. X,

te A,

vertegenwoordigd door mevrouw P.N. Caupain

(hierna: "appellante"),

gericht tegen een door appellante als besluit van raad van de orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "raad") aangemerkt e-mailbericht van 18 december 2014 van mr. H.M. Meijerink, lid van de raad.

Verloop van de procedure

1. Met een brief van 26 april 2018, tevens verzonden per e-mail, wendt appellante zich tot de algemene raad met het verzoek haar administratief beroepschrift in behandeling te nemen. In de bijlage voegt appellante een door haar met een stafmedewerkster van de raad gevoerde e-mailcorrespondentie in de periode 27 februari 2018 tot 25 april 2018. Deze correspondentie ziet met name op de periode 1 december 2014 tot 26 februari 2015 gedurende welke periode appellante de praktijk niet kon uitoefenen, omdat zij geen patroon had.
2. Bij e-mailbericht van 1 mei 2018 is de ontvangst van het administratief beroepschrift bevestigd en is verzocht om toezending van het besluit van de raad van 18 december 2014 waarnaar wordt verwezen in het administratief beroepschrift.

3. Bij e-mailbericht van 3 mei 2018 zendt appellante het besluit van 18 december 2014, alsmede een aan appellante gericht e-mailbericht van 6 januari 2015 van mr. Meijerink. De ontvangst van voornoemd e-mailbericht van 3 mei 2018 is op dezelfde dag bevestigd, eveneens per e-mail.

Het administratief beroepschrift

4. In het administratief beroepschrift verzoekt appellante vernietiging van het vermeende besluit van 18 december 2018 van de raad en veroordeling van de raad in de door appellante redelijkerwijs te maken kosten in verband met het administratief beroep. Voorts verzoekt appellante te worden gehoord.

5. Bij de behandeling van het administratief beroep beoordeelt de algemene raad allereerst de ontvankelijkheid. De algemene raad beziet de ontvankelijkheid in een breed perspectief in de zin dat niet slechts wordt gezien of sprake is van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb"), maar ook in hoeverre over de in het vermeende besluit beschreven kwestie al eerder in bestuursrechtelijke zin is beslist. Ten slotte beziet de algemene raad het belang van appellante bij dit administratief beroep afgezet tegen de hierna beschreven tuchtrechtelijke procedures.

Ontvankelijkheid appellante

6. De algemene raad stelt voorop dat appellante op 14 november 2012 is beëdigd. Gelet op het bepaalde in artikel 9.1, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur gold voor appellante het bij of krachtens de Stageverordening 2005 bepaalde.

A. Het 'besluit'

7. De algemene raad stelt vast dat het e-mailbericht van 18 december 2014 geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") en overweegt daartoe het volgende.

8. Het vermeende besluit van 18 december 2014, gevolgd door het e-mailbericht van 6 januari 2015 van mr. Meijerink, is de weergave van een eerder op 18 december 2014 door mr. Meijerink met appellante gevoerd gesprek betreffende de ontwikkelingen van de stage van appellante als gevolg van het feit dat appellante niet meer wordt begeleid door een

patroon. Bijgevolg is de stage op grond van artikel 9, zesde lid, van de Stageverordening 2005 van rechtswege opgeschort en is reeds uit dien hoofde geen sprake van een besluit in de zin van de Awb met de consequentie dat administratief beroep niet mogelijk is.

9. Voor zover al administratief beroep mogelijk zou zijn – quod non – is het gericht tegen een e-mailbericht van 18 december 2014 van mr. Meijerink die in zijn hoedanigheid van portefeuillehouder van de raad voor stagiaire-ondernemers contact heeft met appellante over de voortgang van haar stage. Met bedoeld e-mailbericht maakt mr. Meijerink appellante erop opmerkzaam dat haar stage sinds 1 december 2014 is geëindigd dan wel opgeschort, omdat appellante sinds die datum niet onder begeleiding van haar patroon werkt.

10. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, Awb wordt onder een besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Het e-mailbericht van 18 december 2014 ziet op een gesprek dat die dag plaatsvond tussen mr. Meijerink en appellante over de ontwikkelingen in de stage van appellante en welke acties appellante dient te ondernemen als gevolg van het feit dat zij sinds 1 december 2014 niet meer onder begeleiding van een patroon werkt, te meer omdat voorlopig geen zicht was op een andere stageplek. De inhoud van het e-mailbericht van 18 december 2014 moet dan ook worden gekwalificeerd als een vaststelling van feiten en niet als een besluit in de zin van de Awb.

11. Met de conclusie dat het e-mailbericht van 18 december 2014 geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb komt de algemene raad niet toe aan de beoordeling van de vraag of sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb. Bezwaar en beroep dient immers binnen zes weken na bekendmaking van een besluit plaats te vinden.

B. Bestuursrechtelijke procedures

12. De algemene raad stelt vast dat de kwestie rond de opschorting en de beëindiging van de stage van appellante in diverse bestuursrechtelijke procedures aan de orde zijn geweest.

13. De opschorting van de stage van 1 december 2014 tot 26 februari 2015 heeft geleid tot het besluit van de raad van 13 november 2015, verzonden op 27 november 2015, waarmee de raad de duur van de stage heeft verlengd met drie maanden. Bedoelde verlenging is

meegenomen in de beoordeling of aan appellante de stageverklaring kon worden uitgereikt.

14. Bij besluit van 5 juli 2016 heeft de raad geweigerd aan appellante de stageverklaring af te geven. Het administratief beroep dat appellante instelde tegen het besluit van de raad werd bij besluit van 19 januari 2017 door de algemene raad ongegrond verklaard. Vervolgens heeft appellante beroep ingesteld tegen het besluit van de algemene raad. De rechtbank Amsterdam verklaarde bij uitspraak van 30 augustus 2017, verzonden op 1 september 2017, het beroep ongegrond. Het daartegen ingestelde hoger beroep verklaarde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kennelijk niet-ontvankelijk wegens niet betaling van het verschuldigde griffierecht. Daarmee werd de uitspraak van de rechtbank van 30 augustus 2017 onherroepelijk.

C. Tuchtrechtelijke procedures

15. Ingevolge een dekenklacht heeft de raad van discipline in het ressort Amsterdam bij beslissing van 1 mei 2017 appellante de maatregel van schrapping opgelegd. Het tegen die beslissing door appellante bij het hof van discipline ingestelde hoger beroep leidde tot de bekrachtiging van de beslissing van voornoemde raad van discipline. De schrapping is geëffectueerd met ingang van 18 december 2017 als gevolg waarvan appellante thans niet (meer) op het tableau staat ingeschreven.

D. Conclusie

16. Met inachtneming van het bovenstaande verklaart de algemene raad appellante kennelijk niet-ontvankelijk en ziet ingevolge het bepaalde in artikel 7:17, aanhef en onderdeel a, Awb af van het horen van appellante.

Kostenvergoeding

17. Met inachtneming van het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, Awb komt de algemene raad niet toe aan de vaststelling van een vergoeding die de raad appellante verschuldigd zou zijn in verband met het ingestelde administratief beroep.

Beslissing

De algemene raad

- verklaart appellante kennelijk niet-ontvankelijk in haar administratief beroep;
- komt aan de vaststelling van een kostenvergoeding door de raad niet toe.

Aldus gedaan te Den Haag op 14 juni 2018

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

mr. B.J.M. de Leest

lid van de algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 15 juni 2018