

## DO 2013.04

### **BESLISSING**

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

X,

ten deze vertegenwoordigd door

mr. Y, gemachtigde

tegen de beslissing van

de algemene raad van 20 december 2012 betreffende de intrekking per 1 januari 2013 van de erkenning als opleidingsinstelling van de X – hierna: belanghebbende - op grond van artikel 6, tweede lid, onder a, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen omdat niet voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdelen a, g en h, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen, hierna: de Regeling.

### **Standpunt van de algemene raad**

1. Naar aanleiding van de toezending op 31 maart 2012 van een kwaliteitsplan ten behoeve van de erkenning als opleidingsinstelling van belanghebbende doet de algemene raad bij brief van 22 augustus 2012 suggesties om het kwaliteitsplan zodanig aan te passen dat erkenning kan volgen. Uit de overgelegde statuten blijkt niet dat belanghebbende, zoals vereist volgens de Regeling, opleiden als kernactiviteit heeft of die activiteit heeft ondergebracht in een aparte opleidingsafdeling. Daarnaast maakt het Kwaliteitsplan niet inzichtelijk dat de advocatuur dan wel academisch geschoolde juristen de (hoofd)doelgroepen vormen van het cursusaanbod.

2. Bij brief van 28 november 2012 dient belanghebbende een aangepast kwaliteitsplan in, dat de algemene raad echter niet leidt tot een andere beslissing. De indruk dat de uitvoering van de cursusorganisatie versnipperd en verdeeld is over de bestuursleden, die fysiek niet op dezelfde locatie werkzaam zijn en er ook geen aparte, duidelijk herkenbare unit is als opleidingsafdeling noch een centraal aanspreekpunt voor de cursisten, is niet weggenomen. Dit geldt evenzeer voor het vereiste dat opleiden een kernactiviteit moet zijn en de cursussen van academisch niveau moeten zijn.

### **Standpunt van belanghebbende**

3. Bij brief van 31 januari 2013 dient belanghebbende een pro forma bezwaarschrift in en zet zij uiteen dat uit de statuten en de feitelijke activiteiten blijkt dat opleiden de kernactiviteit is van belanghebbende. Dat de opleidingsafdeling niet op één locatie is gevestigd, kan in het huidige tijdsgewricht geen reden zijn tot weigering van de erkenning. Bovendien is dit niet als vereiste opgenomen in de Regeling. Anders dan de algemene raad stelt, is er wel een centraal aanspreekpunt voor cursisten. Zowel het cursusaanbod als de doelgroep zijn van een academisch niveau. Met de bij brief van 25 februari 2013 ingediende aanvullende gronden van bezwaar licht belanghebbende haar bezwaar nader toe. De beslissing mist feitelijke grondslag en is niet deugdelijk gemotiveerd en is derhalve in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

4. Het (pro forma) bezwaarschrift is van 31 januari 2013. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 20 december 2012.

5. Belanghebbende is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

6. De beslissing van de algemene raad van 20 december 2012 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

7. Ter zitting verschijnen voor belanghebbende mr. Y, bestuurslid en tevens gemachtigde, prof. dr. Z, bestuurslid, tevens voorzitter en mr. Q, bestuurslid.

### Ten gronde

8. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende een vereniging is met thans ongeveer 400 leden, bijna allen jurist, waarvan de helft advocaat (in dienstverband) is.

9. Volgens artikel 2, tweede lid, aanhef en onder a, van de Regeling moet de instelling opleiden als kernactiviteit hebben of heeft zij opleiden ondergebracht in een aparte opleidingsafdeling. In het overgelegde Kwaliteitsplan 2012 is opgenomen dat opleiden één van de voornaamste doelen is van belanghebbende, welk doel als volgt is geformuleerd:

a. de Vereniging heeft het doel en houdt zich bezig met de bevordering van de interesse in en de verspreiding van de kennis van het Energierecht in de breedste zin, met name aangaande regelgeving en overeenkomsten op het gebied van productie (....).

b. zij tracht dit doel onder andere te bereiken door het organiseren van bijeenkomsten en cursussen, het (doen) verzorgen van publicatie (.....).

10. Het is juist deze niet heel concrete formulering – een van de voornaamste doelen, houdt zich bezig met de bevordering van de interesse en tracht het doel onder andere te bereiken door – die de algemene raad heeft doen besluiten dat er geen sprake is van een kerntaak.

11. Eerst met de aanvullende onderbouwing van het bezwaarschrift en de toelichting ter zitting is de algemene raad duidelijk geworden dat belanghebbende opleiden - kennis delen en overdragen - als enig doel heeft. Opleiden kan dan ook als kernactiviteit worden aangemerkt. Het is om die reden dat de algemene raad het bezwaar voor zover betrekking hebbend op het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onder a, van de Regeling gegrond verklaart. Daarmee komt de algemene raad, gelet op de formulering van evengenoemde bepaling niet meer toe aan de beoordeling of het opleiden als kernactiviteit is ondergebracht in een aparte opleidingsafdeling.

12. Waar in de beslissing van de algemene raad van 20 december 2012 is opgenomen dat belanghebbende niet heeft bewezen dat de georganiseerde cursussen van voldoende niveau zijn, stelt de algemene raad ook wat dit onderdeel van het bezwaarschrift vast dat de door belanghebbende in het Kwaliteitsplan 2012 gebezigde terminologie

aanleiding is geweest tot enige aarzeling waar het betreft het opleidingsniveau. Het Kwaliteitsplan nader beziende, de aanvullende gronden van bezwaar, alsmede de daarop ter zitting gegeven toelichting, leiden ertoe dat thans voor de algemene raad duidelijk is dat het betreft postacademische educatie op het snijvlak van wetenschap en praktijk betreffende het rechtsgebied energierecht, welk niveau mede is geborgd door de samenstelling van het bestuur van belanghebbende.

13. Ten slotte was de intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling gebaseerd op de aanname dat de cursussen niet beantwoorden aan het gestelde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onder h, van de Regeling. Tot die beoordeling heeft de algemene raad kunnen komen naar aanleiding van het gestelde in het Kwaliteitsplan 2012 waar dat vermeldt dat er voor het lidmaatschap geen expliciete toelatingseisen zijn gesteld. Weliswaar is de praktijk anders, maar daarmee zouden in theorie ook andere personen dan behorend tot de in de Regeling opgenomen hoofddoelgroepen lid kunnen zijn van belanghebbende. Daarnaast is het ook niet-leden toegestaan activiteiten – in elk geval het European Energy Law seminar - van belanghebbende bij te wonen. Wie die niet-leden zijn en hoeveel dat er zijn, is uit het Kwaliteitsplan 2012 niet af te leiden. Uit de bij de aanvullende gronden van bezwaar gevoegde bijlage, inhoudende de in 2012 georganiseerde opleidingsactiviteiten, de locatie waar de onderscheiden activiteiten plaatsvonden (veelal advocatenkantoren), de docenten (meest advocaten) en de deelnemers, in overwegende mate advocaat en bij uitzondering geen jurist, blijkt in heroverweging dat belanghebbende ook voldoet aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onder h, van de Regeling.

14. De overgelegde stukken en de toelichting ter zitting leiden de algemene raad, met in achtneming van de bovenstaande overwegingen, ertoe het bezwaar gegrond te achten.

## BESLISSING

De algemene raad

- verklaart het bezwaar gegrond
- herroept zijn beslissing van 20 december 2012

Aldus gedaan te Den Haag op 14 maart 2013 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 14 maart 2013

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.