

105827 - vervallen toetskans

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

mr. X,

advocaat te A,

(hierna: “belanghebbende”),

gericht tegen het in mandaat door de manager afdeling toetsing beroepsopleiding advocaten genomen besluit van 28 mei 2018. Met bedoeld besluit is het verzoek van belanghebbende tot behoud van de toetskans voor de examenonderdelen Omgevingsrecht en Sociaalzekerheidsrecht, die beide plaatsvinden op 29 september 2018, afgewezen.

Procesverloop

1. Met het daartoe bestemde formulier, met in de bijlage de boekingsbevestiging van de vliegreis met vertrekdatum 29 september 2018, verzoekt belanghebbende op 22 mei 2018 behoud toetskans voor de keuzevakken Omgevingsrecht en Sociaalzekerheidsrecht (hierna: “toetsen”) in de leerlijn bestuursrecht.
2. Bij besluit van 28 mei 2018 (hierna: “besluit”) wordt het verzoek van belanghebbende afgewezen.
3. Bij e-mailbericht van 26 juni 2018 met producties, maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit.
4. Bij e-mailbericht van 28 juni 2018 bevestigt de algemene raad belanghebbende de ontvangst van diens bezwaarschrift, gevolgd door een e-mailbericht van 4 juli 2018 met het

bericht dat de algemene raad het bezwaar ter verdere behandeling heeft doorgezonden naar de uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: "UO") in verband met het verzoek van belanghebbende tot wisseling van het keuzevak Sociaalzekerheidsrecht in het geval het bezwaar van 26 juni 2018 door de algemene raad ongegrond zou worden verklaard. Bij e-mailbericht van 11 juli 2018 ontving de algemene raad van de UO het aan belanghebbende gerichte besluit dat het verzoek tot wisseling van genoemd keuzevak niet is ingewilligd.

5. Belanghebbende is op 25 juli 2018 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

6. Bij brief van 25 juli 2018 deelt de algemene raad belanghebbende mede dat de beslissing ingevolge artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt verdaagd tot uiterlijk 7 september 2018.

Toetsingskader

7. Artikel 3.19, negende lid, van de Voda bepaalt dat de algemene raad kan afwijken van het vierde lid van dit artikel (de stagiaire neemt direct deel aan de eerste toetskans na het gevolgde onderwijs) als toepassing van deze bepaling zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard (behoud toetskans).

8. Artikel 4, tweede en zevende lid, van het Examenreglement bepaalt dat de examencommissie de landelijke toetsdata vaststelt en zorg draagt voor vermelding van de toetsdata in de cursusprogramma's met tijdige bekendmaking daarvan op de website van de UO.

9. Ingevolge artikel 16, vierde lid, van het Examenreglement stelt de examencommissie de tijdvakken waarin de toetsgelegenheden worden aangeboden jaarlijks vast en maakt deze uiterlijk bij aanvang van het opleidingsjaar bekend. De toetsdatum wordt zo spoedig mogelijk na aanvang van het opleidingsjaar, doch uiterlijk vier maanden voor de toetsdatum, bekend gemaakt.

Het besluit

10. Aanleiding voor het verzoek van belanghebbende is het feit dat een vriend van belanghebbende in het weekend van 29 september 2018, de toetsdatum voor de toetsen, met andere vrienden, waaronder belanghebbende, zijn veertigste verjaardag viert. In de voorbereiding voor dat bijzondere samenzijn stelt belanghebbende niet bekend te zijn geweest met de toetsdata voor de onderscheiden toetsgelegenheden. Toetsen op zaterdag heeft belanghebbende al helemaal niet voor mogelijk gehouden.

11. In de aanloop naar het besluit deelt belanghebbende, beëdigd op 17 februari 2017, mede al eerder in verband met een reeds besproken vakantie te zijn aangelopen tegen de regelgeving betreffende het afleggen van toetsen. Eerder betrof het het keuzevak Overheidsaansprakelijkheid. Belanghebbende hechtte aan zijn gezinsvakantie, liet het keuzevak Overheidsaansprakelijkheid vallen en koos voor een ander keuzevak (Sociaalzekerheidsrecht), omdat het onderwijs in een voor belanghebbende gunstiger periode werd gegeven. Naar later blijkt, is in verband met de toetsdatum van 29 september 2018, ook dat keuzevak geen gelukkige keuze.

12. Belanghebbende verzoekt in bezwaar om, als de algemene raad zijn bezwaar niet gegrond verklaart, het keuzevak Sociaalzekerheidsrecht te mogen wisselen voor een ander keuzevak dat beter in het (privé)programma van belanghebbende past. De algemene raad heeft dit verzoek gekwalificeerd als een aanvraag in de zin van artikel 4:1 van de Awb en om die reden ingevolge artikel 2:3, eerste lid, van de Awb doorgezonden naar de UO. Met artikel 21, tweede lid, van het Opleidingsreglement heeft de UO naar het inzicht van de algemene raad een mogelijkheid om het verzoek te beoordelen. Vanwege de UO is het verzoek van belanghebbende bij besluit van 11 juli 2018 afgewezen met als voornaamste grond dat wisseling van keuzevak alleen binnen een en dezelfde leerlijn kan plaatsvinden.

13. In zijn behandeling van het bezwaar van belanghebbende van 26 juni 2018 betreft de algemene raad het verzoek tot behoud toetskans van de beide toetsen.

Behandeling van het bezwaar

14. Hierna volgt eerst een beschrijving van de gronden van bezwaar om vervolgens deze gronden te bespreken met inachtneming van hetgeen tijdens de hoorzitting op 25 juli 2018 naar voren is gebracht door belanghebbende.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

15. Met zijn bezwaarschrift van 26 juni 2018 vraagt belanghebbende het besluit ongegrond te verklaren en zijn verzoek behoud toetskans voor de toetsen op 29 september 2018 in te willigen.

16. Belanghebbende voert aan dat het besluit in strijd is met de artikelen 3:4 en 3:46 van de Awb.

Bespreking gronden van bezwaar

Informatie vanwege de UO

17. In de kern berust het bezwaar van belanghebbende op een tekortschieten van de examencommissie om tijdig de toetsdata te communiceren voor de twee onderscheiden toetsen. Daarmee heeft de examencommissie geen, althans niet tijdig, gevolg gegeven aan het bepaalde in de artikelen 4 en 16 van het Examenreglement. Door vast te houden aan de toetsdatum van 29 september 2018 voor de toetsen heeft de examencommissie blijk gegeven van een onevenredige belangenafweging (artikel 3:4 van de Awb) als gevolg waarvan belanghebbende financiële schade lijdt. Belanghebbende merkt voorts op het onredelijk te vinden dat op zaterdag, een algemeen geldende verlofdag, getentamineerd wordt.

18. De algemene raad interpreteert het bezwaar aldus dat belanghebbende stelt dat hij in hem niet verwijtbare, onvoorziene omstandigheden is komen te verkeren, welke omstandigheden een behoud toetskans voor elk van de toetsen rechtvaardigt. De algemene raad volgt belanghebbende niet in dit onderdeel van zijn bezwaar.

19. Naar aanleiding van het voorliggende bezwaar heeft de algemene raad contact opgenomen met de UO. Desgevraagd ontving de algemene raad de navolgende informatie van de UO over de bekendmakingen van het curriculum en de weekroosters en toetsdata voor cohort 8 (voorjaarscyclus 2017).

20. Op de aanmeldpagina van de website van de UO is op 15 december 2016 het curriculum voor de voorjaarscyclus 2017 (cohort 8) gepubliceerd. In deze publicatie waren de weken 38 en 39 van 2016 al opgenomen als de weken waarmee rekening moest worden gehouden in verband met de toetsdata voor betreffende keuzevakken. Op 4 april 2017 en 6 september 2017 volgen updates van de weekroosters, die met name betrekking hebben op

een wijziging in het curriculum betreffende het examenonderdeel Beroepsattitude en beroepsethiek. De inroostering van de toetsen voor de betreffende keuzevakken in week 38 of 39 van 2018 bleef gehandhaafd.

21. Op genoemde website zijn het gehele programma van de BA en de daarvoor te volgen procedures te vinden. Voorts wordt vermeld dat rekening moet worden gehouden met toetsing op zaterdag. Voor elke leerlijn onder het kopje 'Aanmelden 2e jaars keuzevakken' is aangegeven welke verplichte keuzevakken moeten worden gevolgd. Voor de leerlijn bestuursrecht kan worden gekozen uit een vijftal vakken, waaronder Omgevingsrecht en Sociaalzekerheidsrecht.

22. De definitieve toetsdata zijn op 15 mei 2018 bekend gemaakt, derhalve conform artikel 16, vierde lid, van het Examenreglement. Vanaf dat moment is bekend dat op 29 september 2018 de grote keuzevakken worden getoetst.

Strijd met artikel 3:4 van de Awb

23. Belanghebbende voert aan dat hij als gevolg van het besluit een toetskans voor de toetsen mist, hetgeen in potentie in een later stadium enorme gevolgen kan hebben. Met het besluit gaat de algemene raad dan ook voorbij aan de bij het besluit voor belanghebbende zwaarwegende belangen. Afgezet tegen het feit dat alle toetsen zijn behaald en voor zover die nog niet zijn afgelegd, het onderwijs daarvoor is gevolgd, ziet belanghebbende niet waarom het belang van de algemene raad te dezen zwaarder zou wegen nu volgens belanghebbende andere dan administratieve lasten niet onoverkomelijk zijn voor de UO.

24. De algemene raad kan zich voorstellen dat het besluit een teleurstelling is voor belanghebbende. Van belanghebbende mag echter worden verwacht dat hij zich tijdig had vergewist van de vigerende regelgeving en de publicaties ter zake. Het had in de rede gelegen als belanghebbende voor de definitieve boeking van de vliegreis naar Lissabon nog contact had gehad met de UO. Anders dan belanghebbende aanvoert, zijn er wel degelijk meer dan alleen administratieve lasten gerelateerd aan de inwilliging van het verzoek. De UO dient reeds in een vroeg stadium examenruimte te reserveren. Gelet op de grote aantallen examinandi is de UO daarvoor veelal aangewezen op universiteiten. Met deze reserveringen, die zijn afgestemd op de aangemelde stagiaires, zijn hoge kosten gemoeid. Daarom wordt strikte uitvoering gegeven aan de regelgeving, opdat zoveel mogelijk wordt voorkomen dat onnodige ruimte wordt gehuurd.

25. Niet voor niets zijn in het Examen- en Opleidingsreglement voorschriften opgenomen over bekendmaking van toetsdata en wisseling van leerlijn. Deze voorschriften zijn niet alleen ingegeven op grond van ordelijkheid en inzichtelijkheid voor alle betrokkenen, maar maken ook dat elke stagiaire gelijke kansen heeft. Slechts als toepassing van de regelgeving zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, kan worden ingestemd met een behoud toetskansen voor de beide keuzevakken.

26. De algemene raad stelt vast dat de toetsdata op 15 mei 2018 zijn gepubliceerd conform het daartoe in het Examenreglement bepaalde. Uit de bij het verzoek behoud toetskansen gevoegde boekingsformulier voor de vlucht op 29 september 2018 blijkt dat bedoelde vlucht is geconfirmeerd op 21 mei 2018, derhalve na het bekend maken van de toetsdata van 29 september 2018.

27. Ter zitting verklaart belanghebbende dat hem bij de voorbereiding van de hoorzitting op 25 juli 2018 is gebleken dat bedoelde weken en data tijdig bekend zijn gemaakt overeenkomstig de regelgeving, maar daarvan op het moment van boeking geen herinnering meer had.

28. Gelet op de hierboven aangegeven publicaties op de website van de UO, waaronder de vermelding dat toetsing ook op zaterdag kan plaatsvinden, gelet op de overgelegde stukken en de verklaring ter zitting van belanghebbende inzake zijn geachte bekendheid met de toetsdata van de keuzevakken, kan de algemene raad geen andere conclusie trekken dan dat sprake is geweest van een onachtzaamheid van de zijde van belanghebbende. Een dergelijke omstandigheid kan niet worden gekwalificeerd als een onbillijkheid van overwegende aard.

Strijd met artikel 3:46 van de Awb

29. Artikel 3:46 van de Awb houdt in dat het besluit moet worden gedragen door de motivering. Belanghebbende voert aan dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd, omdat het besluit niet nader wordt toegelicht.

30. De algemene raad volgt belanghebbende in zijn bezwaar op dit punt in de zin dat de motivering zeer summier is. Dit leidt echter niet tot het gegrond verklaren van het

bezwaar. In bezwaar worden immers alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen die het bevoegde bestuursorgaan bekend zijn op het moment waarop op het bezwaar moet worden beslist door dat bestuursorgaan. Uit het voorgaande blijkt dat de algemene raad ambtshalve informatie heeft ingewonnen bij de UO en thans alle door belanghebbende aangevoerde feiten en omstandigheden in ogenschouw heeft genomen, waaronder zijn mondelinge verklaring dat hem achteraf is gebleken dat tijdige publicatie van weekroosters en toetsdata overeenkomstig de vigerende regelgeving heeft plaatsgevonden. Met inachtneming van deze argumenten en wederzijdse belangen is de aanvankelijk zeer summiere motivering van het besluit geworden tot een draagkrachtige motivering in de zin van artikel 3:46 van de Awb.

Conclusie

31. Alle betrokken feiten, omstandigheden, belangen en argumenten in onderlinge samenhang bezien, constateert de algemene raad dat belanghebbende is komen te verkeren in een omstandigheid die terug te voeren is tot een eigen onachtzaamheid van belanghebbende. De gevolgen daarvan voor belanghebbende, neergelegd in het besluit, leiden niet tot een onbillijkheid van overwegende aard in de zin van artikel 3.19, negende juncto vierde lid, van de Voda.

Beslissing

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Namens deze,

mw. mr. M.E. Veenboer

juridisch adviseur

Aldus gedaan te Den Haag op 13 augustus 2018

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 13 augustus 2018

Bijlage: verslag van de hoorzitting d.d. 25 juli 2018.