

105951 - behoud toetsgelegenheid

Beslissing

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

mevrouw mr. X

advocaat te A

- hierna: belanghebbende -

gericht tegen het namens de algemene raad in mandaat door de manager toetsen uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: “manager toetsen”) genomen besluit van 11 juni 2018, inhoudende de afwijzing van het verzoek van belanghebbende tot behoud toetsgelegenheid Informatie- en bewijsvergaring (hierna: “besluit”).

Procesverloop

1. Bij brief van 20 juli 2018 met bijlage, verzonden bij e-mailbericht van gelijke datum, maakt belanghebbende pro-forma bezwaar tegen het besluit.
2. Bij e-mailbericht van 20 juli 2018 wordt de ontvangst van het pro-forma bezwaar bevestigd.
3. Bij brief van 30 augustus 2018 met bijlagen, verzonden bij e-mailbericht van gelijke datum, formuleert belanghebbende haar bezwaargronden.
4. Bij e-mailbericht van 4 september 2018 wordt de ontvangst van het aanvullend bezwaarschrift bevestigd en wordt gevraagd kenbaar te maken op welke wijze belanghebbende wil worden gehoord.

5. Bij e-mailbericht van 6 september 2018 bericht belanghebbende in persoon gehoord te willen worden.
6. Bij brief van 12 september 2018 wordt belanghebbende bericht over de hoorzitting op 17 september 2018.
7. Bij brief van 8 oktober 2018 verdaagt verweerder de beslissing op bezwaar.
8. Belanghebbende is belanghebbende op 17 september 2018 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

Korte schets van lopende procedures

Algemeen

9. Belanghebbende heeft al jarenlang schildklierproblemen, maar met de juiste medicatie vormt dat normaliter geen probleem. Als gevolg van wijzigingen van de medicatie heeft belanghebbende sinds mei 2016 last van extreme vermoeidheid en concentratiestoornissen. Belanghebbende heeft nog geen zicht op de termijn waarop haar gezondheidstoestand weer van dien aard is dat ze kan functioneren als voor de medicatiewijziging. De wisselingen in medicatie en hoeveelheden van de onderscheiden geneesmiddelen hebben nog steeds niet tot resultaat gehad dat belanghebbende is komen te verkeren in de situatie van vóór het uit de markt nemen van het geneesmiddel Thyrax; zelfs niet na het weer op de markt komen en het gebruik van Thyrax. Als gevolg van deze fysieke problemen heeft belanghebbende thans nog lopen een hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de weigering behoud toetskans jaarrekeninglezers. Thans ligt voor het bezwaar inzake de weigering behoud toetskans Informatie- en bewijsvergaring.

Verzoek ‘behoud toetskans’

10. Met inachtneming van artikel 4 van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA verzoekt belanghebbende op 1 juni 2018 tijdig en op de juiste wijze ingevolge artikel 3.19, negende lid, juncto het vijfde lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: “Voda”) ‘behoud toetskans’ voor de (tweede) toetsgelegenheden Informatie- en bewijsvergaring.

Belanghebbende acht zich als gevolg van haar ziekte onmogelijk in staat om, met een redelijke kans van slagen, de toets (digitaal) af te leggen .

11. De manager toetsen, daartoe gemandateerd ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel b, van het Mandaatbesluit AS 2015, heeft het verzoek ‘behoud toetskans’ bij besluit van 11 juni 2018 afgewezen. In het besluit is betrokken de toekenning van extra toetstijd en een rustige toetslocatie voor de eerstvolgende toetsgelegenheid Informatie- en bewijsvergaring in verband met de aannemelijk gemaakte schildklier- en (medicatie)problemen, die leiden tot concentratie- en werktimpobeperkingen.

Het bezwaarschrift

12. Samengevat voert belanghebbende aan dat zij vanwege haar chronische ziekte niet in staat was om de tweede toetskans Informatie- en bewijsvergaring op 18 mei 2018 af te leggen en om die reden ‘behoud toetskans’ te hebben gevraagd. Belanghebbende verwijst naar verklaringen van de haar behandelende medisch specialist van 26 juli 2017, 11 oktober 2017 en 1 juni 2018, welke laatste verklaring de mededeling inhoudt dat betrokken specialist belanghebbende sinds juli 2017 weer onder behandeling heeft. Voorts verwijst belanghebbende naar overgelegde rapporten en artikelen over schildklierstoornissen en het gebruik van Thyrox en Euthyrox, alsmede over de zoektocht naar juiste medicatie en dosering voor deze schildklierstoornissen. De toekenning van extra toetstijd en een rustige toetslocatie bieden volgens belanghebbende voor deze problematiek geen oplossing. Belanghebbende verzoekt de algemene raad daarom te concluderen dat de weigering ‘behoud toetskans’ leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda.

Beoordeling van het bezwaar

13. Uit de overgelegde stukken blijkt dat belanghebbende als gevolg van wijzigingen van de medicatie en dosering daarvan reeds geruime tijd last heeft van extreme vermoeidheid en concentratiestoornissen. Voorts is de algemene raad bekend met het feit dat de rechtbank Noord-Holland een eerder beroep van belanghebbende, gericht tegen de beslissing op bezwaar van de algemene raad van 20 februari 2018 betreffende de weigering behoud toetskans jaarrekening lezen, ongegrond heeft verklaard op 31 juli 2018 (zaaknummer HAA 18/1577). Tegen die beslissing heeft belanghebbende inmiddels hoger beroep ingesteld. In die kwestie is dezelfde problematiek aan de orde als die thans voorligt. De in algemene bewoordingen gestelde medische verklaring van 1 juni 2018 doet daarin niet af. Bedoelde verklaring leidt ook niet tot de conclusie dat er thans andere omstandigheden door belanghebbende zijn gesteld die aannemelijk maken dat op 18 mei

2018 sprake was van onvoorziene omstandigheden, die het belanghebbende onmogelijk maakte de toets op 18 mei 2018 af te leggen. Het gaat om een voortdurende situatie, die, hoe vervelend ook voor belanghebbende, niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard bij toepassing van de vigerende regelgeving.

14. De algemene raad refereert zich aan de hiervoor genoemde uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 31 juli 2018 waarin de rechtbank vaststelt dat belanghebbende naar aanleiding van de overgelegde medische verklaringen reeds is geacommodeerd in de zin dat de examencommissie op grond van die verklaringen heeft beslist dat de toets kan plaatsvinden op een rustige locatie en dat extra toetstijd wordt toegekend. Ook in de voorliggende kwestie is dat het geval blijkens het bestreden besluit. Voorts oordeelde de rechtbank dat de overgelegde medische literatuur, welke ook thans is overgelegd, belanghebbende niet kan baten, omdat die niet ziet op de specifieke situatie van belanghebbende, maar op de algemene gevolgen van het op de markt zijn van Thyrax en de problemen met wisseling van schildkliermedicatie in algemene zin.

15. Overigens is de algemene raad bekend met het feit dat vanwege de Uitvoeringsorganisatie BA met belanghebbende is afgesproken dat, indien nodig, de toets een kwartiertje kan worden onderbroken om zo beter geconcentreerd de hele toetstijd te benutten.

16. Tijdens de hoorzitting heeft belanghebbende wederom aangegeven dat zij als gevolg van haar gezondheid geen uitsluitsel kan geven over het moment waarop zij wel weer in staat is toetsen af te leggen. Voor de eerder met belanghebbende besproken mogelijkheden om zich in verband met de beperkte stageduur op eigen verzoek van het tableau te laten schrappen dan wel om via de weg van artikel 3.22 van de Voda (terme de grâce) aan de opleidingsverplichtingen te voldoen en zo weer op het tableau te komen, heeft belanghebbende niet geopteerd. Belanghebbende zegt er uitdrukkelijk voor te kiezen om langs de gebruikelijke weg de beroepsopleiding BA te volgen en daarmee, in afwachting van de uitkomst van de hoger beroepsprocedure, een voorbeeld te zijn voor andere stagiaires in een vergelijkbare situatie als belanghebbende. Dat vanwege de Uitvoeringsorganisatie haar, gelet op deze omstandigheden, geen 'behoud toetskans' wordt verleend, acht belanghebbende dan ook een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda.

17. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door belanghebbende concludeert de algemene raad dat het feit dat belanghebbende zich

fysiek niet (voldoende) in staat acht om op reguliere wijze de toets af te leggen, niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. De algemene raad ziet zich hierin bevestigd door de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 31 juli 2018. Het feit dat belanghebbende te dezen een voortrekkersrol wenst te vervullen voor andere stagiaires in vergelijkbare situaties doet aan het standpunt van de algemene raad niet af. Het verzoek 'behoud toetskans' is dan ook terecht geweigerd. Daarmee is het bezwaar ongegrond.

Beslissing

De algemene raad verklaart het bezwaar van 20 juli 2018, aangevuld bij brief van 30 augustus 2018, ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 15 oktober 2018

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Namens deze,

mr. R.G. van den Berg

algemeen secretaris

Deze beslissing is verzonden op: 15 oktober 2018

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.