

106076 - goedkeuring stage en patronaat

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake de administratief beroepen van respectievelijk 4 september 2018 en 3 september 2018 van

mr. X,

te A

(hierna: "bezwaarde 1")

en

mr. M.D. Winter,

advocaat te Den Haag,

gemachtigde van

mr. Y,

advocaat te B

(hierna: "bezwaarde 2")

gericht tegen het besluit van 25 juli 2018 van de raad van de orde in het arrondissement Rotterdam (hierna: "raad"). Met dit besluit wijst de raad het verzoek van bezwaarde 1 tot goedkeuring van de stage en patroon af (hierna: "besluit").

Mrs. B.J.M. de Leest, B.J.R. van Tongeren en F.A.M. Knüppe zijn ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR 2015 gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om de door bezwaarden ingestelde administratief beroepen te behandelen. Volgens het

tweede lid van genoemde bepaling is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing in administratief beroep.

Verloop van de procedure

1. Met het formulier 'Verzoek tot goedkeuring stage en patroon stagiaire-ondernemer' verzoekt bezwaarde 1 op 20 juni 2018, medeondertekend door bezwaarde 2 op 20 juni 2018, ingevolge artikel 3.5, tweede lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") goedkeuring van de stage en de patroon.
2. Bij brief van 25 juli 2018 wijst de raad het verzoek tot goedkeuring van stage en patroon af.
3. Bij brief van 3 september 2018 stelt bezwaarde 2 administratief beroep in tegen het besluit, aangevuld bij brief van 19 september 2018. Bij brief van 4 september 2018 stelt bezwaarde 1 administratief beroep in tegen het besluit.
4. Bij brief van 18 oktober 2018 beslist de raad op een Wob-verzoek van appellant 1. Bij brief van 2 november 2018 verzoekt bezwaarde 1 de algemene raad de beslissing in administratief beroep aan te houden tot het moment waarop de raad heeft beslist op het Wob-verzoek van bezwaarde 1.
5. Bij e-mailbericht van 12 november 2018 ontvangt de algemene raad het verweerschrift van de raad inzake het administratief beroepschrift van bezwaarde 1 met in de bijlage de tussen de raad en bezwaarde 1 gevoerde correspondentie over een te maken (kennismakings)afspraken, de op 25 mei 2018 vastgestelde Beleidsregel 2018 inzake artikel 9b van de Advocatenwet en de uitvoering van hoofdstuk 3 van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Beleidsregel"), en een bankafschrift van 30 april 2018 betreffende de liquiditeit van bezwaarde 1, bedoeld in artikel 3.12, eerste lid, van de Voda.
6. Bij e-mailbericht van 12 november 2018 ontvangt de algemene raad het verweerschrift van de raad inzake het administratief beroepschrift van bezwaarde 2 met in de bijlage een overzicht van de tuchtrechtelijke antecedenten van bezwaarde 2 en de Beleidsregel.

7. Bij brief van 13 november 2018 herhaalt bezwaarde 1 zijn verzoek aan de algemene raad tot aanhouding van de beslissing in administratief beroep totdat de raad heeft beslist op het Wob-verzoek van bezwaarde 1 van 18 september 2018.

8. Ter zitting van 23 november 2018 verschijnen bezwaarden en namens de raad de deken, en een lid van de raad, tevens secretaris. Bezwaarden en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. De Leest, Van Tongeren en Knüppe, bijgestaan door mw. mr. M.E. Veenboer, griffier.

Standpunt van de raad

9. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, van de Voda wijst de raad het verzoek van bezwaarde 1 tot goedkeuring van de stage en de patroon af met verwijzing naar de volgende bepalingen:

- artikel 2.2 van de Beleidsregel (tuchtrechtelijke antecedenten patroon);
- artikel 3, vijfde lid, aanhef en onderdelen b, c en e, van de Beleidsregel (overgelegde stukken voldoen niet aan gestelde vereisten);
- artikel 1, derde lid, aanhef en onderdelen c, g, h, i en j, van de Beleidsregel (bedoelde stukken ontbreken bij de aanvraag inschrijving tableau).

10. De raad voert in zijn verweerschrift inzake het administratief beroep van bezwaarde 1 samengevat het volgende aan:

- van horen wordt in verband met de besluitvorming op het verzoek van bezwaarde 1 afgezien, omdat de afwijzing van het verzoek mede berust op andere gegevens dan door bezwaarde 1 zelf verstrekt;
- weigering goedkeuring patronaat berust op tuchtrechtelijke klachten jegens bezwaarde 2 en aan laatstgenoemde opgelegde tuchtrechtelijke maatregelen;
- de in het kader van het ondernemerschap overgelegde documenten voldoen niet aan de daaraan gestelde eisen;
- een aantal aan het verzoek goedkeuring stage en patroon toe te voegen documenten ontbreekt;

- tegen de weigering door de raad van het verzoek tot inschrijving op het tableau heeft bezwaarde 1 beklag gedaan bij het hof van discipline waarop niet eerder dan in 2019 door het hof van discipline uitspraak zal worden gedaan. Bijgevolg kan de algemene raad voor de uitspraak van het hof van discipline geen beslissing nemen op voorliggend administratief beroep.

11. De raad voert in zijn verweerschrift inzake het administratief beroep van bezwaarde 2 samengevat het volgende aan:

- bezwaarde 2 is ook voor de inwerkingtreding per 1 januari 2015 van de Wet positie en toezicht advocatuur patroon geweest; per laatstgenoemde datum is de bij of krachtens de Advocatenwet vastgestelde regelgeving inzake stage en patronaat aangescherpt;
- gelet op artikel 2.2 van de Beleidsregel was de raad gehouden het besluit te nemen;
- de raad had geen aanleiding anders te besluiten op grond van zijn inherente afwijkingsbevoegdheid;
- per 18 oktober 2018 is de Beleidsregel gewijzigd (hierna: “Beleidsregel 1”).

Standpunt van bezwaarde 1

12. Bezwaarde 1 verzoekt vernietiging van het besluit en voert daartoe het volgende aan:

- het besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, omdat de raad ten onrechte heeft nagelaten om bezwaarde 1 te horen;
- het besluit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, omdat tijdens de op 18 juli 2018 met een tweetal leden van de raad gevoerde (afzonderlijke) gesprekken geen mededeling is gedaan over het ter vergadering van de raad van 13 juli 2018 genomen besluit over de goedkeuring stage en patroon;
- de jegens bezwaarde 2 ingestelde (tuchtrechtelijke) klachten en opgelegde maatregelen staan niet in de weg aan de goedkeuring stage en patroon, omdat deze niet zagen op het patronaat als zodanig;
- ten onrechte stelt de raad dat de overgelegde stukken niet voldoen aan het bepaalde in artikel 3, vijfde lid, b, c en e, van de Beleidsregel; uit een overgelegd bankafschrift blijkt een afgescheiden vermogen van € 45.000,- en een offerte arbeidsongeschiktheidsverzekering; voorts wordt feitelijk niet meer dan € 1.000,- aan bezwaarde 2 betaald;
- voor zover de stukken ten behoeve van de inschrijving op het tableau onvolledig waren, had de raad die aanvraag aan moeten houden.

13. Bezwaarde 1 verzoekt de algemene raad hem de ingevolge deze procedure gemaakte juridische kosten te vergoeden.

Standpunt van bezwaarde 2

14. Bezwaarde 2 verzoekt vernietiging van het besluit en voert daartoe het volgende aan:

- artikel 3.6, eerste lid, van de Voda geeft blijk van de discretionaire bevoegdheid van de raad ter zake van de beoordeling van het verzoek tot goedkeuring van stage en patroon;
- uit de toelichting op artikel 3.6 van de Voda blijkt een ruime discretionaire bevoegdheid van de raad ten aanzien van de goedkeuring van de beoogd patroon;
- bezwaarde 2 is al ruim dertig jaar patroon en heeft vele stagiaires begeleid met de focus op het belang van de opleiding van de stagiaire;
- niet is gebleken, althans onvoldoende, dat de raad in zijn besluitvormingsprocedure de beginselen van proportionaliteit respectievelijk subsidiariteit heeft betrokken;
- het besluit is voorts in strijd met het motiveringsbeginsel, omdat de raad niet heeft aangegeven waarom de aan bezwaarde 2 opgelegde tuchtrechtelijke maatregelen aan de opleiding van bezwaarde 1 in de weg staan.

Relevante regelgeving

15. Artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet bepaalt dat iedere advocaat de eerste drie jaar na zijn beëdiging de praktijk uitoefent onder begeleiding van een ervaren advocaat en bij deze kantoor houdt.

16. Artikel 3.5 van de Voda ziet op de goedkeuring door de raad van de stage en de patroon.

17. Artikel 3.6, eerste lid, van de Voda ziet op de beoordeling door de raad van de aanvraag tot goedkeuring van de stage en de patroon.

18. Artikel 1, derde lid, van de Beleidsregel bepaalt welke stukken bezwaarde 1 moet overleggen aan de raad ter goedkeuring van de stage en de patroon.

19. Artikel 2, tweede lid, van de Beleidsregel bepaalt in welke gevallen de raad in ieder geval de goedkeuring aan de stage en de patroon onthoudt.

20. Artikel 3, vijfde lid, van de Beleidsregel bepaalt welke stukken appellant 1 aan de raad moet overleggen om goedkeuring te verkrijgen van stage en patroon.

Ontvankelijkheid

21. De algemene raad stelt vast dat de raad zijn besluit heeft genomen op het verzoek van bezwaarde 1 tot goedkeuring van de stage en zijn beoogd patroon, bezwaarde 2. Het besluit is per gewone post en per e-mail aan bezwaarde 1 gezonden met een afschrift per e-mail aan bezwaarde 2.

22. Het verzoek - een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb - is ingevolge artikel 3.5, tweede lid, van de Voda gedaan door middel van het door de algemene raad vastgestelde formulier, ondertekend door beide bezwaarden. Deze ondertekening leidt naar het inzicht van de algemene raad evenwel niet als vanzelfsprekend tot de conclusie dat daarmee ook beide bezwaarden zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Daarvoor is immers een rechtstreeks belang bij het besluit vereist. Om die reden is alleen het besluit tot afwijzing van de aanvraag - dat op zichzelf geen rechtsgevolgen heeft - te kwalificeren als een beschikking waartegen een belanghebbende bestuursrechtelijke rechtsmiddelen kan aanwenden.

23. Om te beoordelen of ook de beoogd patroon een rechtstreeks belang heeft bij het besluit goedkeuring stage en patroon beziet de algemene raad het in artikel 3.5, tweede lid, van de Voda bedoelde formulier. De algemene raad constateert daarbij dat de handtekening van de beoogd patroon ziet op diens verklaring jegens de raad deze te informeren over wijzigingen in de (omstandigheden) van de stage en over diens afwezigheid voor langere termijn. Anders dan in het geval van de beoogd stagiaire, tekent de beoogd patroon 'slechts' voor een informatieverplichting jegens de raad tijdens de stage. Daarmee is de beoogd patroon, anders dan de beoogd stagiaire, geen aanvrager in de zin van de Awb.

24. Het voorgaande betekent dat het enkele (mee)tekenen van het desbetreffende aanvraagformulier door bezwaarde 2 niet tot gevolg heeft dat daarmee ook de beoogd patroon is te kwalificeren als rechtstreeks belanghebbende. Dat impliceert tevens dat bezwaarde 2 geen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen kan aanwenden. Bezwaarde 2 is derhalve niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep ter zake van het tot bezwaarde 1 gerichte besluit tot weigering goedkeuring stage en patroon. Daarmee komt de algemene raad niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het administratief beroep van bezwaarde 2.

25. De algemene raad ziet zijn opvatting dat bezwaarde 2 niet-ontvankelijk is, bevestigd in de conclusie van raadsheer advocaat-generaal mr. R.J.G.M. Widdershoven (ECLI:NL:CRVB:2018:3474). In die conclusie wordt ingegaan op de toekomstige toepassing door bestuursrechters van het leerstuk van afgeleid belang waarbij vijf vuistregels worden geformuleerd. Een van die vuistregels luidt dat afgeleid belang aan een derde (bezwaarde 2) kan worden tegengeworpen als zijn belang parallel loopt met dat van de eerstbetrokkene (bezwaarde 1) en zijn belang uitsluitend via een contractuele relatie met de eerstbetrokkene bij dat besluit betrokken is. In de voorliggende kwestie hebben beide bezwaarden parallelle belangen. Voor zover het belang van bezwaarde 2 al zou zijn betrokken, is dat uitsluitend via een contractuele relatie met bezwaarde 1, bestaande uit afspraken over de door bezwaarde 1 aan bezwaarde 2 verschuldigde (beroeps)kosten. Ook volgens de aangehaalde vuistregel komt de algemene raad tot de conclusie dat bezwaarde 2 niet-ontvankelijk is in zijn administratief beroep.

Beoordeling van het administratief beroep van bezwaarde 1

Algemeen

26. Hierna gaat de algemene raad allereerst in op het in elkaars aanwezigheid horen van de beide bezwaarden in administratief beroep (i). Vervolgens staat de algemene raad stil bij het niet-horen van bezwaarde 1 door de raad ter zake van het door de raad genomen besluit (ii). Daarna gaat de algemene raad in op het ter zitting door bezwaarde 1 gestelde naar aanleiding van de beslissing van de raad van 18 oktober 2018 op het Wob-verzoek van bezwaarde 1 (iii) om vervolgens over te gaan tot de behandeling van de door bezwaarde 1 aangevoerde beroepsgronden (iv). Met een conclusie komt de algemene raad in deze beslissing tot een uitspraak in beide administratief beroepschriften.

27. Elk van de bezwaarden legt ter zitting pleitaantekeningen over. Deze worden als hier ingelast beschouwd.

Horen van bezwaarden in elkaars aanwezigheid in administratief beroep (i)

28. De algemene raad besluit ingevolge artikel 7:20, eerste lid, van de Awb aan het uitdrukkelijk verzoek van bezwaarde 2 om niet gehoord te worden in aanwezigheid van bezwaarde 1 geen gevolg te geven. Bezwaarde 2 wordt in zoverre tegemoet gekomen in zijn verzoek dat de algemene raad tijdens de hoorzitting bezwaarde 1 op enig moment verzoekt de zaal waar het horen plaatsvindt, te verlaten opdat bezwaarde 2 vrij kan spreken over zijn beweerdelijk onbetamelijk gedrag. Tijdens dit afzonderlijk horen van bezwaarde 2 is de algemene raad niet gebleken van feiten of omstandigheden waarvan openbaarmaking de positie van bezwaarde 2 zou kunnen benadelen. Daarom worden de betreffende beraadslagingen meegenomen in deze beslissing in administratief beroep en in het bijbehorend proces-verbaal van de hoorzitting.

29. In de jurisprudentie en in de literatuur zijn over de omvang van de toetsing in administratief beroep verschillende standpunten ingenomen. De wetgever heeft er de voorkeur aan gegeven om geen bepaling op te nemen die een bepaalde richting afsnijdt. Met inachtneming van de beleidsverantwoordelijkheid en de beleidsvrijheid van de raad hoort de algemene raad alle betrokkenen en toetst ex nunc. Dit laatste betekent dat de algemene raad ook Beleidsregel 1 in zijn beraadslagingen betreft.

Niet-horen door de raad van bezwaarde 1 (ii)

30. Waar bezwaarde 1 aanvoert ten onrechte niet te zijn gehoord alvorens de raad tot zijn besluit kwam en daarmee het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden, merkt de algemene raad op dat de Awb geen grondslag biedt voor het horen, bedoeld door bezwaarde 1. Wel dient het desbetreffende bestuursorgaan in voorkomend geval ingevolge artikel 4:7 van de Awb de aanvrager (bezwaarde 1) in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze naar voren te brengen voordat het bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst.

31. De algemene raad leest in het besluit dat de raad tot afwijzing van de aanvraag is gekomen op basis van feiten die zowel bezwaarde 1, de aanvrager, als bezwaarde 2 betreffen. Daarmee is niet voldaan aan de in artikel 4:7, eerste lid, van de Voda cumulatief gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen tot het naar voren brengen van een

zienswijze. De raad heeft dan ook op goede gronden geen toepassing gegeven aan artikel 4:7 van de Awb. Het administratief beroep van bezwaarde 1 is in zoverre ongegrond.

Wob-verzoeken van bezwaarde 1 (iii)

32. Bij besluit van 18 oktober 2018 beslist de raad op het verzoek van bezwaarde 1 tot openbaarmaking van stukken die betrekking hebben op het verzoek van bezwaarde 1 tot goedkeuring van stage en bezwaarde 2 als patroon. Ter zitting gaat bezwaarde 1 nader in op het Wob-besluit van de raad, omdat bezwaarde 1 is gebleken dat de raad om hem moverende redenen de raad van de orde Den Haag in kennis heeft gesteld van diens verzoek tot inschrijving als advocaat. Daarmee heeft de raad, evenals de Haagse raad van de orde, in strijd met de Algemene verordening gegevensbescherming persoonsgegevens (hierna: “AVG”) persoonsgegevens van bezwaarde 1 uitgewisseld.

33. Wat er ook zij van het vermeende in strijd met de AVG handelen van de raad, bedoeld handelen kan in elk geval geen deel uitmaken van de beraadslagingen van de algemene raad inzake het door bezwaarde 1 ingestelde administratief beroep. Indien bezwaarde 1 zich niet kan vinden in het besluit van de raad van 18 oktober 2018 kan bezwaarde 1 tegen dat besluit bezwaar maken. Daarnaast voorziet ook de AVG in een rechtsgang. Waar bezwaarde 1 onder punt 5 van diens ter zitting van 23 november 2018 overgelegde pleitaantekeningen opmerkt dat de raad kennelijk op basis van het Wob-besluit van 18 oktober 2018 zijn besluit van 25 juli 2018 heeft genomen, heeft bezwaarde 1 zijn vermoeden niet nader geadstrueerd. Nu ter zitting in dat opzicht niet is gebleken van enige onregelmatigheid bij de totstandkoming van het besluit gaat de algemene raad ook om die reden voorbij aan het door bezwaarde 1 gestelde ter zake van het Wob-besluit van 18 oktober 2018.

34. De algemene raad wijst het verzoek van 2 november 2018 van bezwaarde 1 af om de beslissing in administratief beroep aan te houden totdat de raad een besluit heeft genomen op zijn Wob-verzoek van 18 november 2018 tot openbaarmaking van de laatste tien bij de raad ingediende en ingewilligde verzoeken tot inschrijving als advocaat stagiaire-ondernemer. Zoals ook uit de aan de algemene raad gerichte brief van bezwaarde 1 van 13 november 2018 blijkt, heeft het Wob-verzoek betrekking op het inschrijvingsverzoek van bezwaarde 1 en niet op zijn thans voorliggende administratief beroep. Op de onderscheiden procedures gaat de algemene raad hierna nader in.

Gronden in administratief beroep van bezwaarde 1 (iv)

35. De algemene raad leidt uit de overgelegde stukken af dat sprake is van twee parallelle procedures, te weten het verzoek tot inschrijving als advocaat ingevolge artikel 2, vijfde lid, van de Advocatenwet en de aanvraag goedkeuring stage en patronaat. Deze waarneming van de algemene raad wordt bevestigd onder punt 9 van het verweerschrift van de raad, waarin wordt vermeld dat bezwaarde 1 beklag heeft gedaan over de weigering van de raad om het verzoek van bezwaarde 1 tot inschrijving op het tableau in behandeling te nemen.

36. Ingevolge artikel 1, eerste lid, van de Beleidsregel (1) wordt het verzoek om goedkeuring stage en patroon ingediend vóór indiening van het verzoek tot beëdiging. Nu in casu deze procedures parallel lopen, is het van belang te onderscheiden welke gronden van het administratief beroep mogelijk (ook) betrekking hebben op de inschrijvingsprocedure. Tegen die achtergrond dient ook de door de raad en bezwaarde 1 overgelegde correspondentie te worden gezien betreffende de afzegging van een (kennismakings)gesprek. Als bijlage 1 is een e-mailbericht van 25 juli 2018 van de raad gevoegd bij het verweerschrift dat uitdrukkelijk ziet op een kennismakingsgesprek en niet op het volgens bezwaarde 1 verplichte horen door de raad inzake het verzoek goedkeuring stage en patronaat. Dat de raad, zoals uit zijn e-mailbericht van 5 juli 2018 blijkt, daarbij prijs stelde op de aanwezigheid van bezwaarde 2 doet aan het voorgaande niet af.

37. Voorts stelt bezwaarde 1 dat zijn kennismaking ten onrechte beperkt is gebleven tot de kennismaking met de deken en de waarnemend deken op 18 juli 2018. Uit de overgelegde e-mailwisseling tussen bezwaarde 1 en de raad blijkt immers dat het de bedoeling was dat met een derde lid van de raad, tevens secretaris van de raad, zou worden gesproken. Dat tijdens de gesprekken van 18 juli 2018 bezwaarde 1 geen mededelingen zijn gedaan over de beraadslagingen van de raad op 13 juli 2018 over zijn verzoek goedkeuring stage en patroon acht bezwaarde 1 in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

38. De algemene raad volgt bezwaarde 1 hierin niet, omdat ook deze kennismakingsgesprekken plaatsvonden in het kader van de inschrijving op het tableau. Dat de deken en de waarnemend deken bezwaarde 1 niet hebben ingelicht over de beraadslagingen van de raad in de vergadering van 13 juli 2018 over het verzoek van bezwaarde 1 tot goedkeuring van stage en patroon ligt voor de hand, omdat de schriftelijke weergave van het besluit eerst op 25 juli 2018 zou volgen. Daarenboven geldt ook hier dat sprake is van twee verschillende procedures, die de deken en de waarnemend deken terecht hebben gescheiden. Van schending van het rechtszekerheidsbeginsel is dan ook geen sprake. In zoverre is het administratief beroep ongegrond.

39. Waar de raad zijn besluit heeft gemotiveerd onder verwijzing naar artikel 2, tweede lid, van de Beleidsregel stelt bezwaarde 1 dat de raad daarmee is voorbij gegaan aan het feit dat de tuchtrechtelijke antecedenten van bezwaarde 2 geen betrekking hebben op zijn over eerdere stagiaires gevoerde patronaat als zodanig. Bezwaarde 1 is dan ook van mening dat de gedurende de afgelopen drie jaar aan bezwaarde 2 opgelegde tuchtrechtelijke maatregelen niet in de weg staan aan de goedkeuring van het patronaat.

40. De algemene raad onderschrijft deze opvatting van bezwaarde 1 niet en verwijst daarvoor naar artikel 2, tweede lid, van de Beleidsregel waarmee de raad invulling heeft gegeven aan zijn discretionaire bevoegdheid ter zake van het bepaalde in artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Voda. Artikel 2, tweede lid, van de Beleidsregel (1) is imperatief geformuleerd. Weliswaar blijkt uit tuchtrechtelijke beslissingen van de afgelopen drie jaar dat deze geen betrekking hebben op het door bezwaarde 2 gevoerde patronaat, verwoord in artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van de Beleidsregel (1), maar dat laat onverlet dat bedoelde beslissingen wel vallen onder de beschrijving van onderdeel b. Voorts stelt de algemene raad vast dat geen feiten of omstandigheden zijn aangevoerd op grond waarvan de raad ingevolge artikel 4:84 van de Awb bevoegd was om af te wijken van artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdeel b, van de Beleidsregel (1).

41. De algemene raad concludeert dat de raad ingevolge artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdeel b, van de Beleidsregel gehouden was de goedkeuring van de stage en de beoogd patroon te onthouden. Daarmee is het administratief beroep van bezwaarde 1 ongegrond en behoeven de andere gronden geen bespreking meer.

Conclusie

42. Gelet op het bepaalde in de artikelen 1:2, eerste lid, en 1:3, derde lid, van de Awb kan alleen bezwaarde 1 worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende in de zin van de Awb. De procedure in administratief beroep dient nadrukkelijk te worden onderscheiden van de procedure inschrijving als advocaat. Mutatis mutandis geldt dit voor de Wob-procedure en kwesties betreffende de AVG. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door bezwaarden en de raad verklaart de algemene raad het administratief beroep van bezwaarde 1 ongegrond en wijst ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Awb het verzoek van bezwaarde 1 tot vergoeding van de door hem voor het administratief beroep gemaakte kosten af, en verklaart bezwaarde 2 niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep

- van bezwaarde 1 ongegrond;
- van bezwaarde 2 niet-ontvankelijk, en

wijst het verzoek van bezwaarde 1 tot vergoeding van diens ingevolge het administratief beroep gemaakte kosten af.

Aldus gedaan te Den Haag op 14 december 2018.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

mr. B.J.M. de Leest

lid van de algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 14 december 2018.

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 23 november 2018