

106248 - ingangsdatum schrapping

BESLISSING

Van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

mr. X,

advocaat te A,

(hierna: “belanghebbende”)

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: “algemene raad”) genomen besluit van 21 september 2018, inhoudende de schrapping van het tableau met ingang van 22 november 2018.

Procesverloop

1. Bij brief van 31 augustus 2018 bericht de algemene raad voornemens te zijn belanghebbende ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet te schrappen. Belanghebbende wordt in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze op de voorgenomen schrapping kenbaar te maken.
2. Bij e-mailbericht van 10 september 2018 zendt belanghebbende haar zienswijze inzake de door de algemene raad voorgenomen schrapping van het tableau.
3. Bij brief en per e-mailbericht van 21 september 2018 besluit de algemene raad tot schrapping van belanghebbende met ingang van 22 november 2018.
4. Bij brief van 19 oktober 2018 maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit van de algemene raad van 21 september 2018.

5. Bij brief van 22 oktober 2018 bevestigt de algemene raad de ontvangst van het bezwaarschrift van 19 oktober 2018 en verzoekt of belanghebbende wil worden gehoord.
6. Bij e-mailbericht van 30 oktober 2018 verklaart belanghebbende af te zien van de mogelijkheid om te worden gehoord.
7. Bij e-mailbericht van 22 oktober 2018 en 25 oktober 2018 dringen respectievelijk de patroon van belanghebbende en belanghebbende aan op een coördinatie van de volgende te nemen besluiten: het bezwaar tegen de ingangsdatum van de schrapping van het tableau, de stageverlenging en het verzoek tot een extra toetskans voor de minor bestuursrecht.

Toetsingskader

8. Ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet worden van het tableau geschrapt zij, die, hetzij onafgebroken, hetzij met onderbrekingen, gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven hebben gestaan zonder dat het bewijs kan worden overgelegd dat met gunstig gevolg het in artikel 9c bedoelde examen is afgelegd.
9. Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet vindt schrapping van het tableau plaats na kennisgeving door de algemene raad aan belanghebbende met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving is gelegen.
10. Ingevolge artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet draagt de Nederlandse orde van advocaten zorg voor een opleiding voor stagiaires en stelt de stagiaire in de gelegenheid deze opleiding te volgen die met een examen wordt afgesloten.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

11. In bezwaar voert belanghebbende de volgende gronden aan:
 - (i) de algemene raad gaat ten onrechte voorbij aan het verband dat bestaat tussen het besluit tot schrapping en de lopende aanvragen tot verlenging van de stage (bij de raad van

de orde Oost-Brabant) en – met een beroep op de hardheidsclausule van artikel 3.19, negende lid, van de Voda - een extra toetskans voor het examenonderdeel minor bestuursrecht (bij de algemene raad);

(ii) de beleidsvrijheid van de algemene raad, bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, houdt in dat altijd een belangenafweging moet worden gemaakt.

12. Belanghebbende verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en de schrapping in te trekken.

Behandeling van het bezwaar

Algemeen

13. Belanghebbende voert in bezwaar aan dat het besluit van 21 september 2018 onvoldoende is gemotiveerd dan wel achterhaald is.

14. De algemene raad constateert dat belanghebbende geen argumenten aanvoert waar zij stelt dat het besluit van 21 september 2018 onvoldoende is gemotiveerd. Voor zover bedoeld besluit zou zijn achterhaald, gaat de algemene raad er vanuit dat belanghebbende daarmee op het oog heeft de bij besluit van 3 oktober 2018 toegekende extra toetskans voor het examenonderdeel major burgerlijk recht. Dit feit neemt de algemene raad mee in zijn overwegingen ter zake van de bezwaargrond ‘belangenafweging ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet (ii)’.

Coördinatie van lopende aanvragen (i)

15. De algemene raad beziet hierna eerst in hoeverre de aanvragen tot stageverlenging (a) en een extra toetskans minor bestuursrecht (b) van invloed kunnen zijn op de vastgestelde datum van 22 november 2018 waartegen belanghebbende van het tableau wordt geschrapt.

Verzoek stageverlenging (a)

16. Ingevolge artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, van de Advocatenwet kan - in casu - de raad van de orde Oost-Brabant de duur van de stage verlengen. Op grond van genoemd

artikel verzoekt belanghebbende bij brief van 19 oktober 2018 de raad van de orde Oost-Brabant de stage met een jaar te verlengen, te rekenen vanaf 25 augustus 2018.

17. Bij besluit van 14 november 2018 heeft de raad van de orde Oost-Brabant het verzoek tot verlenging van de stage ingevolge artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, van de Advocatenwet afgewezen. Daarmee is de behandeling van het voorliggende bezwaar tegen het besluit van de algemene raad van 21 september 2018 inzake de schrapping van het tableau per 22 november 2018 opportuun.

Extra toetskans examenonderdeel minor bestuursrecht (b)

18. Met een beroep op de hardheidsclausule van artikel 3.19, negende lid juncto zesde lid, van de Voda verzoekt belanghebbende bij brief van 12 oktober 2018 de algemene raad toekenning van een extra toetskans voor het examenonderdeel minor bestuursrecht. Belanghebbende refereert daarbij aan het besluit van 3 november 2018 waarmee het bezwaar, gericht tegen de weigering van de algemene raad een extra toetskans toe te kennen voor het examenonderdeel major burgerlijk recht, gegrond is verklaard.

19. De algemene raad behandelt het verzoek extra toetskans minor bestuursrecht in zijn vergadering van 3 december 2018. Desgevraagd verklaarde de Uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten dat de eerstvolgende toetsgelegenheid voor genoemd examenonderdeel plaatsvindt in april 2019. Derhalve na de maximale termijn van zes maanden - in casu 22 maart 2019 - waartegen schrapping ingevolge artikel 8c, derde lid, juncto zesde lid, van de Advocatenwet plaatsvindt. Een eventueel positief besluit op het verzoek extra toetskans minor bestuursrecht speelt dan ook geen rol in het besluitvormingsproces voor het besluit op het bezwaar, gericht tegen de schrapping per 22 november 2018.

Belangenafweging ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet (ii)

20. In de afweging van de belangen wordt mede betrokken de toekenning door de algemene raad van een extra toetskans voor het examenonderdeel major burgerlijk recht. Desgevraagd verklaarde de Uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten dat de eerstvolgende toetsgelegenheid voor genoemd examenonderdeel plaatsvindt in december 2018. Derhalve voor 22 maart 2019, zijnde de expiratedatum van de maximale termijn van zes maanden waartegen schrapping ingevolge artikel 8c, derde lid, juncto zesde lid, van de Advocatenwet plaatsvindt.

21. Voor zijn besluit tot schrapping van belanghebbende met inachtneming van de wettelijke minimale termijn van twee maanden heeft de algemene raad aansluiting gezocht bij de parlementaire geschiedenis[1]. Waar aanvankelijk het voornemen was om een advocaat-stagiaire direct van het tableau te schrappen als deze na drie toetskansen de toets niet had behaald en daarmee niet meer in staat is de stageverklaring te krijgen, is toch besloten om af te zien van een dergelijk rigide systeem. Weliswaar staat de kwaliteit van de advocatuur voorop, maar de consequenties van een zo strikte toepassing van de regelgeving zou juist een averechts effect kunnen hebben. De betrokken advocaat is immers van het ene op het andere moment niet bevoegd meer om zijn cliënt in rechte bij te staan. Een gevolg dat niet in het belang is van een goede rechtsbedeling. Om die reden is in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet een termijn van minimaal twee en maximaal zes maanden opgenomen. Deze bepaling geeft de algemene raad de bevoegdheid om, met inachtneming van het doel van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, te beoordelen hoeveel tijd een advocaat-stagiaire nodig heeft om zijn praktijk op de kortst mogelijke termijn te beëindigen.

22. Tegen die achtergrond heeft de algemene raad belanghebbende bij brief van 31 augustus 2018 gevraagd haar zienswijze te geven op het voornemen van de algemene raad om de minimale termijn van twee maanden aan te houden.

23. Bij brief van 10 september 2018 maakt belanghebbende haar zienswijze bekend. In verband met de nadelige consequenties van een snelle schrapping voor zowel cliënten als voor het advocatenkantoor waar belanghebbende werkzaam is, verzoekt belanghebbende de algemene raad de maximale termijn van zes maanden aan te houden.

24. In bezwaar herhaalt belanghebbende de argumenten die zijn aangevoerd ter zake van het primaire besluit van 21 september 2018:

- cliënten zullen lijden onder de schrapping, reden om een termijn van zes maanden aan te houden en u verzoekt voor de schrapping de maximale termijn van zes maanden aan te houden.
- wegens het onvoorziene vertrek per 1 juli 2018 van een van de collega's hebben belanghebbende en haar parttime werkende collega de familierechtelijke praktijk van de vertrokken collega overgenomen.

- in de door belanghebbende overgenomen dossiers staan diverse zittingen gepland in de maanden november en december 2018 en januari en februari 2019. Als met de schrappingsdatum geen rekening wordt gehouden met de reeds geplande zittingen heeft dat tot gevolg dat cliënten in korte tijd met een nieuwe (derde) advocaat te maken krijgen.
- de aard van de dossiers brengt met zich mee dat de vertrouwensband tussen cliënt en advocaat van groot belang is.

25. Voorts voert belanghebbende in bezwaar aan dat op 22 november 2018 in twee verschillende familierechtelijke dossiers een inhoudelijke behandeling plaatsvindt door de rechtbank. De ene zaak is in behandeling bij de collega van belanghebbende, de andere zaak is in behandeling bij belanghebbende zelf. In verband met tijdstip en locatie is het niet mogelijk dat de beide zaken bij de rechtbank worden behandeld door de collega van belanghebbende. Bij schrapping per 22 november 2018 is dan ook sprake van benadeling van de belangen van een rechtzoekende.

26. De algemene raad ziet ook in de heroverweging van zijn besluit van 21 september 2018 ter zake van de toen door belanghebbende aangevoerde en thans in bezwaar herhaalde argumenten geen aanleiding om tot een ander besluit te komen. Belanghebbende en haar kantoor zijn in elk geval sinds 31 augustus 2018 op de hoogte van het voornemen van de algemene raad tot schrapping van belanghebbende. De algemene raad acht een periode van bijna drie maanden ruim genoeg om maatregelen te nemen om het bij belanghebbende in behandeling zijnde dossier, geïntermediëerd door de rechtbank op 22 november 2018, tijdig over te dragen, al dan niet binnen het kantoor waar belanghebbende werkzaam is. Niet is gebleken dat de rechtsbijstand van dien aard is dat deze alleen door belanghebbende kan worden verleend. Nu geen concrete feiten en omstandigheden door belanghebbende zijn aangevoerd ter zake van de andere, na 22 november 2018, bij belanghebbende in behandeling zijnde zaken geldt het voorgaande mutatis mutandis ook voor de overdracht van die zaken.

27. Waar belanghebbende in bezwaar onderschrijft dat in de belangenafweging het belang van de rechtzoekende en daarmee een goede rechtsbedeling voorop staat, slaagt belanghebbende er naar de mening van de algemene raad niet in aannemelijk te maken dat deze zaken zo specifiek zijn dat zij niet kunnen worden overgenomen door een andere advocaat, noch dat voorzienbaar is dat bedoelde zaken binnen de maximale termijn van zes maanden, bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, kunnen worden afgerond.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande, gelezen de overgelegde stukken en met inachtneming van de artikelen 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (zorgvuldigheid en belangenafweging) concludeert de algemene raad dat afweging van de belangen van enerzijds belanghebbende en anderzijds die van de cliënten van belanghebbende ertoe leidt dat het belang van de kwaliteit van de advocatuur en een goede rechtsbedeling in casu prevaleert in de zin dat schrapping plaatsvindt tegen de wettelijke minimum termijn van twee maanden. Ook overigens is de algemene raad niet gebleken van bijzondere omstandigheden die de algemene raad nopen tot gegrondverklaring van het bezwaar. Als gevolg daarvan blijft de schrapping van belanghebbende per 22 november 2018 gehandhaafd.

Beslissing

De algemene raad verklaart het bezwaar van 19 oktober 2018 ongegrond.

Den Haag, 14 november 2018

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Namens deze,

mw. mr. R.G. van den Berg

algemeen secretaris

Deze beslissing is verzonden op 14 november 2018

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

[1] <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/32382/kst-32382-13>