

Alg 2012.05

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

mr. X

tegen de beslissing van de Algemene Raad van 31 juli 2012 betreffende de voorgenomen schrapping van het tableau per 1 oktober 2012 van mr. X – advocaat te A, hierna: belanghebbende - ex artikel 8, derde lid, Advocatenwet.

Standpunt van de Algemene Raad

1. De Algemene Raad heeft belanghebbende op grond van artikel 8, derde lid, Advocatenwet bij brief van 31 juli 2012 medegedeeld dat zij per 1 oktober 2012 van het tableau zal worden geschrapt. Op dat moment is belanghebbende drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven zonder het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen met gunstig gevolg te hebben afgelegd.

Standpunt van belanghebbende

2. Belanghebbende voert bij (fax)brief van 16 augustus 2012 aan bezwaar te hebben tegen

- het door de Algemene Raad gestelde dat het examen, bedoeld in artikel 9c Advocatenwet, niet met gunstig gevolg is behaald;
- de schrapping van het tableau per 1 oktober 2012.

Hoorplicht

3. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord.

Belanghebbende is op 17 september 2012 gehoord.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

4. Het bezwaarschrift is van 16 augustus 2012, ontvangen per fax op 16 augustus 2012 en per brief op 17 augustus 2012. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 31 juli 2012.

Ten gronde

5. Belanghebbende voert ter motivering van haar bezwaar tegen de voorgenomen schrapping van het tableau per 1 oktober a.s. aan dat de Algemene Raad overgaat tot schrapping op basis van het feit dat belanghebbende op dat moment niet met gunstig resultaat het examen bedoeld in artikel 9c Advocatenwet heeft afgelegd.

Belanghebbende geeft aan dat ter zake van twee onderdelen van het examen nog procedures lopen met als gevolg dat niet bekend is of het examen al dan niet met gunstig gevolg is afgelegd.

Voorts voert belanghebbende aan dat de Algemene Raad zijn beslissing heeft genomen zonder dat daaraan een belangenafweging vooraf gegaan is.

6. Met inachtneming van de overgelegde stukken stelt de Algemene Raad het volgende vast. Artikel 8, derde lid, Advocatenwet houdt in dat schrapping van het tableau plaatsvindt indien sprake is van voorwaardelijke inschrijving als advocaat gedurende drie jaar zonder dat het bewijs, dat met goed gevolg het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd, kan worden overgelegd.

Bij brief van 30 januari 2012 is belanghebbende bericht over het voornemen tot schrapping.

Uit de de Algemene Raad ten dienste staande gegevens is af te leiden dat belanghebbende op 30 januari 2012 het examen bedoeld in artikel 9c Advocatenwet niet meer kòn behalen, omdat aan het op 17 juni 2011 afgelegde examenonderdeel burgerlijk procesrecht voor de derde keer een onvoldoende was toegekend.

7. Ter zitting van 17 september 2012 deelt belanghebbende mede ook de derde toetskans van 10 februari 2012 voor het examenonderdeel jaarrekeninglezen niet te hebben behaald. Desgevraagd verklaart belanghebbende 48 punten te hebben behaald voor genoemd examenonderdeel. Voor een voldoende resultaat dienen ten minste 55 punten te worden behaald.

Zo er al omstandigheden zouden zijn die een verzoek tot een extra toetskans zouden rechtvaardigen, ziet belanghebbende om haar moverende redenen van die mogelijkheid af. Dit leidt de Algemene Raad tot de constatering dat belanghebbende op 31 juli 2012, drie jaar na voorwaardelijke inschrijving op het tableau, het examen niet met gunstig resultaat heeft afgelegd.

8. Op grond van de vorige overweging heeft de Algemene Raad met inachtneming van artikel 8, derde lid, Advocatenwet op 31 juli 2012 besloten tot schrapping per 1 oktober 2012 en daarvan kennis gegeven aan onder andere belanghebbende.

9. De Algemene Raad stelt vast dat daarbij de termijn genoemd in de tweede volzin van artikel 8, derde lid, Advocatenwet in acht is genomen.

Voorts stelt de Algemene Raad vast dat belanghebbende bij brief van 31 juli jl. een afschrift ter informatie heeft ontvangen van de brief van dezelfde datum, gericht aan de secretaris van de Algemene Raad, inhoudende het bericht van de schrapping per 1 oktober 2012 omdat belanghebbende op 31 juli 2012 niet met gunstig gevolg het examen heeft afgelegd. De Algemene Raad overweegt dat een dergelijke, de belanghebbende direct aangaande kennisgeving, aan belanghebbende zelf had dienen te worden gericht en dat niet kan worden volstaan met toezending van een afschrift van die kennisgeving aan de algemeen secretaris.

10. Ter zitting doet belanghebbende nog een beroep op de mogelijkheid om vrijstelling van de twee examenonderdelen te krijgen.

De Algemene Raad verwijst belanghebbende daartoe naar artikel 15 Stageverordening 2005 en geeft aan dat een dergelijk verzoek in dit stadium niet mogelijk meer is.

Om dezelfde reden en omdat belanghebbende niet in staat is aan te tonen in welke mate zij de praktijk in deeltijd zou hebben uitgevoerd, gaat de Algemene Raad voorbij aan hetgeen belanghebbende aanvoert over haar praktijkuitoefening in deeltijd.

11. In de aan de secretaris van de Algemene Raad gerichte brief van 31 juli 2012 wordt namens de Algemene Raad schrapping van het tableau van belanghebbende verzocht, omdat belanghebbende op 31 juli 2012 niet het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen met gunstig gevolg heeft afgelegd, terwijl in artikel 8, derde lid, Advocatenwet is bepaald dat schrapping volgt indien het bewijs niet kan worden overgelegd dat eerdergenoemd examen niet met gunstig gevolg is afgelegd.

Het is om deze reden dat de Algemene Raad vaststelt dat

- de beslissing tot schrapping niet gedragen wordt door de motivering;
- belanghebbende niet op een behoorlijke wijze van de beslissing kennis is gegeven; en daarmee
- het bezwaar gegrond is.

12. Waar belanghebbende aanvoert dat de Algemene Raad aan zijn beslissing geen belangenafweging ten grondslag heeft gelegd, merkt de Algemene Raad op dat artikel 8, derde lid, Advocatenwet hiertoe geen ruimte biedt.

Het artikel is imperatief gesteld:

“indien iemand met of zonder onderbrekingen gedurende drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan, zonder dat het bewijs dat met goed gevolg het examen bedoeld in artikel 9c is afgelegd, kan worden overgelegd, wordt geschrapt.

De schrapping geschiedt na kennisgeving door de Algemene Raad met ingang van de in artikel 8, derde lid, Advocatenwet genoemde termijnen, aan de belanghebbende advocaat, de patroon en het openbaar ministerie.”

Omdat ingevolge artikel 2 Advocatenwet de algemeen secretaris het tableau bijhoudt, stelt de Algemene Raad ook de secretaris in kennis van de schrapping.

Uit het voorgaande blijkt dat het een zogenoemde gebonden beschikking betreft die een belangenafweging niet toelaat.

13. Voorts geeft belanghebbende in haar brief van 16 augustus 2012 aan bezwaar te hebben tegen de termijn waartegen schrapping plaatsvindt, te weten 1 oktober 2012.

Ter motivering voert belanghebbende aan tegen de uitslag van het op 17 juni 2011 afgelegde examenonderdeel burgerlijk procesrecht administratief beroep te hebben ingesteld bij het Curatorium van de Nederlandse Orde van Advocaten, hierna: het Curatorium.

Van deze beslissing is belanghebbende in beroep gegaan en heeft zij de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening gevraagd.

Op 7 juni 2012 heeft de voorzieningenrechter het beroep gegrond verklaard en bepaald dat

de rechtsgevolgen van dat besluit in stand blijven.

Tegen deze uitspraak heeft belanghebbende hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waartoe belanghebbende bij brief van 23 augustus 2012 de beroepsgronden heeft ingediend.

14. De Algemene Raad heeft vernomen dat de advocaat van het Curatorium in de gelegenheid is gesteld om uiterlijk ultimo september 2012 een verweerschrift in te dienen. Ofschoon het in beginsel niet geheel uitgesloten is dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór de afloop van de wettelijke termijn van artikel 8, derde lid, tweede volzin, Advocatenwet tot een uitspraak in het hoger beroep zou kunnen komen, verwacht de Algemene Raad niet dat het hoger beroep van belanghebbende gegrond zal worden verklaard.

De Algemene Raad laat zich hierbij leiden door het bepaalde in de beslissing van de rechtbank A, sector bestuursrecht, van 11 juni 2012 onder randnummer 4, luidend: *“Op grond van artikel 8:4, aanhef en onder e, van de Awb kan geen beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter tegen besluiten, inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.”*

15. Voorts is de Algemene Raad bekend met het feit dat belanghebbende bij het Curatorium bij brief van 27 juli 2012 administratief beroep heeft ingediend tegen de beslissing van de Examencommissie betreffende het door belanghebbende op 10 februari 2012 afgelegde examenonderdeel jaarrekeninglezers, waartoe belanghebbende door het Curatorium tegen 21 september 2012 is opgeroepen om te worden gehoord.

16. Tijdens de hoorzitting van 17 september 2012 is met belanghebbende afgesproken de – mondelinge – beslissing van het Curatorium op het administratief beroep gericht tegen de uitslag van het examenonderdeel jaarrekeninglezers af te wachten in verband met het bepalen van de termijn waartegen de schrapping zal plaatsvinden.

Inmiddels is de Algemene Raad bekend met het feit dat belanghebbende wegens ziekte niet door het Curatorium kon worden gehoord en de behandeling van het administratief beroep tot nader orde is uitgesteld.

17. Met inachtneming van het bovenstaande, de overgelegde stukken en hetgeen belanghebbende ter zitting naar voren heeft gebracht, stelt de Algemene Raad vast dat belanghebbende ter zake van twee examenonderdelen drie toetskansen heeft gehad, die zonder gunstig resultaat zijn gebleven met als gevolg dat belanghebbende niet in staat is tijdig het bewijs aan de Algemene Raad over te leggen dat zij het in artikel 9c bedoelde examen met gunstig gevolg heeft afgelegd.

Daarmee rest de Algemene Raad, gelet op de formulering van artikel 8, derde lid, Advocatenwet, geen andere mogelijkheid dan de algemeen secretaris te verzoeken gevolg te geven aan de aan deze gerichte brief van 31 juli 2012, waarmee belanghebbende per 1 oktober 2012 wordt geschrapt van het tableau.

Nu de lopende bestuursrechtelijke procedures belanghebbende naar het oordeel van de Algemene Raad er niet toe zullen leiden dat belanghebbende voor beide examenonderdelen alsnog een voldoende zal behalen, zijn ook die procedures geen reden om de termijn waarbinnen de schrapping ten uitvoer zal worden gelegd aan te passen.

BESLISSING

De Algemene Raad:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- stelt vast dat belanghebbende niet heeft overgelegd het certificaat van de Beroepsopleiding ten bewijze van het met gunstig gevolg afgelegd hebben van het examen bedoeld in artikel 9c Advocatenwet; en
- bepaalt dat belanghebbende met ingang van 1 oktober 2012 wordt geschrapt en verzoekt de algemeen secretaris hiervan aantekening op het tableau te doen.

Aldus gedaan te Den Haag op 26 september 2012 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 26 september 2012

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te A, sector bestuursrecht.