

Algemene Raad-- (buiten)patronaat - verbinden van voorwaarde aan goedkeuring patronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de brieven aan mr. X (hierna: eiseres) van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Breda (hierna: de Raad) van

- a. 16 augustus 2007, waarmee de Raad eiseres de goedkeuring weigert om het patronaat over mr. A te voeren;
- b. 17 september 2007, waarmee de Raad eiseres informeert over de afwijzing van de door mr. B gevraagde goedkeuring van een buitenpatronaat over mr. A, alsmede over de voorwaarde die de Raad stelt aan een eventueel nieuw verzoek van eiseres tot goedkeuring van een patronaat.

Feiten en procesverloop

1. Op 19 juli 2007 heeft de waarnemend deken een gesprek gevoerd met eiseres, dat is neergelegd in een verslag van dezelfde datum. In dit gesprek is stilgestaan bij de brief van de vorige deken van 14 april 2005 waarin melding wordt gemaakt van het forse personeelsverloop (stagiaires en medewerkers) en de voornamelijk op declaraties betrekking hebbende, tegen eiseres gerichte klachten. In dezelfde brief spreekt de deken zijn teleurstelling uit over het feit dat eiseres adverteert voor een stagiaire, terwijl als gevolg van het vertrek van een advocaat een buitenpatronaat kan worden omgezet in een door eiseres te voeren patronaat. Daarnaast heeft de Raad het voornemen om toekomstige verzoeken tot goedkeuring van door eiseres te voeren patronaten vooralsnog te weigeren.
2. Bij brief van 16 augustus 2007 bericht de Raad eiseres onder verwijzing naar de hiervoor genoemde brief van 14 april 2005 geen goedkeuring te hechten aan het over mr. A te voeren patronaat in verband met het forse personeelsverloop, het niet afnemende aantal klachten en het tuchtrechtelijk verleden van eiseres.
3. Bij brief van 17 september 2007 stelt de Raad eiseres in kennis van de volgende feiten. Mr. B verzocht de Raad bij brief van 28 augustus 2007 goedkeuring van een buitenpatronaat over mr. A, werkzaam bij eiseres. De Raad honoreert dit verzoek niet en

verbindt aan een eventueel nieuw patronaatsverzoek de voorwaarde dat er minimaal een jaar moet zijn verstreken waarin aan de Raad geen gegronde klachten over het optreden van eiseres als advocaat of als werkgever hebben bereikt.

4. Bij brief van 27 september 2007 stelt eiseres beroep in tegen de beslissing van de Raad van 16 augustus 2007 en de brief van de Raad van 17 september 2007.

5. Ter zitting van 10 december 2007 verschijnen eiseres en voor de Raad mr. C en mr. D.

Standpunt van de Raad

6. De Raad legt aan zijn beslissing tot de weigering goedkeuring te hechten aan het patronaat van eiseres over mr. A de volgende argumenten ten grondslag:

- het forse personeelsverloop en de daarmee gepaard gaande perikelen;
- de aanhoudende klachten waarvan de tuchtrechter er vijf gegronnd heeft verklaard (financiële kwesties en het niet reageren op verzoeken van de Raad), er loopt een dekenbezwaar betreffende overtreding van de VPO in 2005 en 2006 en eiseres is nog tot mei 2008 voorwaardelijk geschorst.

Het is om die reden dat de Raad in zijn brief van 17 september 2007 aan de goedkeuring van een door eiseres te voeren patronaat de voorwaarde heeft verbonden dat er minimaal een periode van een jaar moet verstrijken waarin de Raad geen gegronde klachten over het optreden van eiseres als advocaat of als werkgever hebben bereikt.

Standpunt van eiseres

7. Eiseres brengt de volgende gronden van het administratief beroep naar voren:

- de vraag is of het personeelsverloop aan eiseres kan worden verweten, omdat:
 - a) personeelsverloop op kleine kantoren relatief groter is dan op grote kantoren;
 - b) stagiaires tijdens hun stage vaker vertrekken naar grotere kantoren in verband met status;
 - c) stagiaires met voltooide beroepsopleiding werkzaam bij een klein kantoor gewild zijn bij grotere kantoren;
- de door de Raad geschetste oorzaken van het vertrek van medewerkers en stagiaires stemt lang niet altijd overeen met de werkelijkheid;
- de huidige medewerkers zijn al langere tijd aan het kantoor verbonden, de opbouw van het personeelsbestand, de goede begeleiding van eerdere stagiaires en de sfeer binnen het kantoor vormen thans een goede basis voor een nieuwe stagiaire;
- de klachten zijn inhoudelijk niet van dien aard dat die de weigering van het patronaat kunnen rechtvaardigen;
- niet altijd is de praktijk conform de vigerende regelgeving uitgeoefend, maar de consequenties die hieraan verbonden worden zijn onevenredig zwaar;
- de indruk bestaat dat de Raad eiseres haar verleden blijft nadragen;
- de klachtinstructie door de deken duurt onevenredig lang, alsook honorering van het verzoek van eiseres aan de deken om hem te kunnen spreken.

Eiseres stelt dat bovengenoemde punten geen dan wel onvoldoende grond vormen om de beslissing tot weigering van het patronaat te handhaven.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

8. Op 27 september 2007 is het beroepschrift ontvangen dat gericht is tegen

a) het besluit van de Raad van 16 augustus 2007

b) de brief van de Raad van 17 september 2007.

Het beroep is, waar het betreft het besluit van 16 augustus 2007 ontvankelijk, nu het conform artikel 18, eerste lid, sub d Stageverordening 2005 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is ingediend binnen zes weken na verzending van het bestreden besluit.

9. De Algemene Raad stelt vast dat de inhoud van de brief van de Raad van 16 augustus 2007 rechtstreeks het belang van eiseres betreft. Eiseres is dan ook aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

10. De brief van de Raad van 17 september 2007 is geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, omdat deze niet op enig rechtsgevolg is gericht. Dat betekent dat eiseres niet-ontvankelijk is in haar beroep, zodat aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep, voor zover het betreft de brief van 17 september 2007 van de Raad, niet wordt toegekomen.

Ten gronde

Inhoudelijke beoordeling

11. Ter zitting wordt nader ingaan op het personeelverloop sinds 2003 dat zijn weerslag heeft op de praktijkvoering. Met name voor stagiaires is een evenwichtige arbeidsrelatie met de patroon en met eiseres- nu het een klein kantoor betreft- van groot belang. Weliswaar toont de Raad begrip voor de door eiseres aangevoerde argumenten waarom het moeilijk is om wat meer gevorderde medewerkers en stagiaires aan te trekken, maar dat doet niet af aan het feit dat eiseres acht dient te slaan op de verordeningen en de gedragsregels. Met eiseres is de Raad het eens dat klachten van cliënten niet altijd kunnen worden voorkomen, maar daar waar de tuchtrechter de door cliënten en de deken voorgelegde klachten gegrond verklaart, dient eiseres zich dit aan te rekenen. Zeer recent bereikte de Raad nog het bericht dat een stagiaire die pas een jaar in dienst is bij eiseres per 1 januari 2008 het kantoor zal verlaten.

12. Gelet op het bepaalde in overweging 10 richt de Algemene Raad zich op de beoordeling van het tegen de beslissing van de Raad van 16 augustus 2007 gerichte beroep van eiseres. Voorop stelt de Algemene Raad dat tuchtrechtelijke beslissingen als vaststaand moeten worden aangemerkt. Voorts laat de Algemene Raad zich niet uit over door de deken aan de tuchtrechter voorgelegde klachten.

13. Ingevolge artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet wordt bij of krachtens verordening als bedoeld in artikel 28 van de Advocatenwet bepaald wie als patroon kunnen optreden, onderscheidenlijk wie als patroon kunnen worden aangewezen, aan welke verplichtingen de patroon en de stagiaire hebben te voldoen, alsmede wanneer en in welke gevallen de tussen hen bestaande verhouding haar begin en einde neemt.

14. Bij de beoordeling van een patronaat neemt de Algemene Raad de persoonlijke belangen van de cliënten van de advocaat-stagiaire en die van een goede rechtspleging in haar algemeenheid in zijn overwegingen mee. Ter zake van de patronaatsgoedkeuring heeft de Raad een ruime discretionaire bevoegdheid, waarbij de Raad in zijn overwegingen mede mag betrekken de verhouding tussen stagiaire en patroon, waaronder de arbeidsovereenkomst.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in zijn uitspraak van 28 december 1999 ABRs, 28 december 1999, Adv.bl. 2000 blz 131 het volgende overwogen:

“De rechtbank heeft (in haar uitspraak van 9 november 1998) dan ook op goede grond geoordeeld dat het gerechtvaardigd is dat de raad van toezicht het door hem bij zijn bevoegdheid tot goedkeuring van het patronaat te behartigen belang, namelijk het belang van de opleiding van stagiaires, ruim uitlegt...”

Voorts is de Raad bevoegd bij zijn besluitvorming te betrekken het gedrag van de (beoogd) patroon, zoals dat tot uitdrukking is gekomen in de jegens haar geuite klachten in het kader van haar beroepsuitoefening, mede gelet op het bepaalde in artikel 5, eerste lid Stageverordening 2005 ABRvS, 17 februari 2000.

15. Uit de aangehaalde jurisprudentie blijkt derhalve dat hetgeen is vast komen te staan over de arbeidsverhoudingen binnen het kantoor van eiseres enerzijds en anderzijds de tuchtrechtelijke antecedenten van eiseres door de Raad mogen worden meegewogen in zijn beslissing betreffende de goedkeuring van een patronaat.

De Algemene Raad kan zich vinden in de overwegingen die de Raad aan zijn beslissing ten grondslag heeft gelegd.

16. Gelet op het bovenstaande, het een en ander in onderling verband en samenhang bezien, stelt de Algemene Raad vast dat de Raad de goedkeuring van het patronaat op goede gronden heeft mogen weigeren en dat de daaraan verbonden voorwaarde in redelijkheid kon worden gesteld.

BESLISSING

Beslissende op het administratief beroep van eiseres verklaart de Algemene Raad het beroep

niet-ontvankelijk waar dat is gericht tegen de brief van de Raad van 17 september 2007; ontvankelijk en ongegrond waar dat is gericht tegen het besluit van de Raad van 16 augustus 2007.

Aldus gedaan te Den Haag op 19 december 2007
door mrs. Ch.L. van den Puttelaar, L.J. van der Veen, H.D. Cotterell, P.H.E. Voûte en J.D. Kleyn
in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 21 december 2007.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Breda, sector bestuursrecht.