

Algemene Raad-Afkeuring patronaat

De Feiten

De heer Mr X, verder te noemen appellant, en mevrouw Z, verder te noemen Z, wensen een maatschap aan te gaan ten einde voor gezamenlijke rekening en risico de rechtspraktijk van advocaten en procureurs uit te oefenen. Appellant heeft bij brief van 20 juni 1996 de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y, verder te noemen de Raad van Toezicht, verzocht om zijn patronaat over Z goed te keuren. Op 26 augustus 1996 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. De Raad van Toezicht heeft het verzoek van appellant bij besluit van 19 september 1996 afgewezen. Hiertegen heeft appellant bij brief van 26 september 1996 bezwaar gemaakt. Appellant heeft te kennen gegeven geen gebruik te maken van de mogelijkheid op zijn bezwaar te worden gehoord. Bij besluit van 1 november 1996 heeft de Raad van Toezicht het bezwaarschrift als ongegrond afgewezen. Het beroepschrift dateert van 11 november 1996. De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:16 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Appellant, Z en de Raad van Toezicht hebben laten weten hiervan geen gebruik te willen maken. De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken.

Het standpunt van de Raad van Toezicht

Bij de Raad van Toezicht bestaan grote twijfels omtrent het door appellant uit te oefenen toezicht en de door hem te bieden begeleiding. De Raad van Toezicht heeft niet de overtuiging gekregen dat Z bij appellant kantoor zal gaan houden. Uit de maatschapsovereenkomst blijkt dat appellant en Z de praktijk willen gaan uitoefenen zowel te A als te Y. Aanvankelijk heeft appellant geschreven dat hij de vestiging in A, en Z de nog te openen vestiging in Y zal bemannen. Pas in een later stadium heeft appellant verklaard gaarne bereid te zijn drie dagen per week op dezelfde plaats als Z werkzaam te zijn. Afgaande op de mededeling van appellant dat het kantoor A de draagkracht en de omvang mist voor het aanstellen van een stagiaire, dient er van uit te worden gegaan dat feitelijke samenwerking in Y zal plaats vinden. Uit een bezoek aan het te openen kantoor is echter gebleken dat daar onvoldoende kantoorruimte is voor twee advocaten. Voorts heeft de Raad van Toezicht bezwaren tegen de financiële regeling in het maatschapscontract. Hieruit blijkt namelijk niet dat Z een vergoeding conform de Richtlijn arbeidsvoorwaarden stagiaires zal ontvangen. Appellant heeft meermalen erkend dat het kantoor A geen financiële ruimte biedt voor een stagiaire. Het is dan ook tevens de vraag of de patroon de stagiaire passende arbeid kan verschaffen. Tenslotte twijfelt de Raad van Toezicht of wordt voldaan aan artikel 5 Stageverordening 1988, nu bij de bezoeken aan beide vestigingen is vastgesteld dat sprake is van een verouderde en/of onvolledige bibliotheek.

Het standpunt van appellant

Appellant ontkent dat hij tegenstrijdige verklaringen omtrent de samenwerking heeft afgelegd. Hij heeft al in zijn bezwaarschrift bevestigd dat hij zich zal houden aan het bepaalde in artikel 6 van het Y Stagereglement, door als patroon gedurende tenminste de helft van de werktijd kantoor te houden in de nevenvestiging waar de stagiaire werkzaam is. Het is hem onduidelijk waarom het Y kantoor niet de mogelijkheid biedt om samen te werken. Voorts voert hij aan dat het niet van belang is dat Z niet overeenkomstig de Richtlijn arbeidsvoorwaarden zal verdienen, nu Z ervoor kiest met minder genoegen te nemen. Overigens heeft zij recht op een aanvullende uitkering en kunnen haar ouders bijspringen. Appellant zal Z wel voldoende passende arbeid geven. Hij zal zo nodig een deel van zijn zaken aan haar geven. Overigens valt het niet te verwachten dat de vestiging Y blijvend onvoldoende werk voor één advocaat zal hebben. Tenslotte voert hij aan dat hij niet verplicht is een bibliotheek te hebben. Het staat advocaten vrij uitsluitend boeken buiten hun kantoor te raadplegen

Beoordeling

Artikel 9b lid 1 Advocatenwet bepaalt onder meer dat de advocaat de eerste drie jaar bij de patroon kantoor dient te houden. Voor de situatie waarin de stagiaire in een nevenvestiging kantoor houdt heeft de Raad van Toezicht in zijn Stagereglement (artikel 6) bepaald dat de patroon gedurende tenminste de helft van de gebruikelijke werktijd tevens in die nevenvestiging kantoor houdt. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad van mening dat niet aannemelijk is geworden dat aan dit vereiste zal worden voldaan. In het aanvankelijke verzoek (brief van 20 juni 1996) schrijft appellant dat Z zich niet met hem op dezelfde plaats zal bevinden. In een latere brief aan de Raad van Toezicht (dd. 19 augustus 1996) schrijft appellant dat hij het kantoor in A en Z het kantoor te Y zal bemannen. Eerst na de hoorzitting (bij brief van 27 augustus 1996) geeft appellant te kennen dat hij gaarne bereid is om drie dagen per week met Z op dezelfde plaats kantoor te houden. In zijn bezwaarschrift stelt appellant dat hij met Z kantoor zal houden daar waar het meeste werk te doen zal zijn. Appellant heeft erkend dat het kantoor te A de financiële ruimte mist voor een stagiaire. Naar zijn verwachting zal het te Y te openen kantoor die ruimte scheppen. Z zal het voornamelijk moeten hebben van de te Y te verwachten zaken. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad het dan ook eens dat de vestiging Y voldoende kantoorruimte dient te bieden voor twee advocaten. Uit het verslag dat is gemaakt van een bezoek van enkele leden van de Raad van Toezicht aan de beide vestigingen valt op te maken dat die ruimte er niet is. Er is namelijk slechts één vertrek van ongeveer drie bij drie meter beschikbaar als werkkamer en spreekkamer. Niet is gebleken van de mogelijkheid voor appellant als patroon en Z als stagiaire daadwerkelijk op de beoogde nevenvestiging samen kantoor te houden. Tenslotte deelt de Algemene Raad het standpunt van de Raad van Toezicht dat niet aannemelijk is geworden dat appellant aan zijn verplichtingen als patroon zal kunnen voldoen. Naast de praktische bezwaren voor een goede begeleiding zoals hierboven geschetst, bestaat ook bij de Algemene Raad twijfel of appellant in staat zal zijn Z passende arbeid te verschaffen. Het kantoor te A biedt geen mogelijkheden tot uitbreiding met een stagiaire; de praktijk van de beoogde nevenvestiging moet nog geheel

worden opgebouwd. De toezegging van appellant om zaken in A af te staan maakt dit niet anders. Met het oog op alle eerder besproken omstandigheden te zamen, acht ook de Algemene Raad onvoldoende basis aanwezig voor het door de patroon uit te oefenen toezicht en de door de patroon te bieden begeleiding van de stagiaire. De Algemene Raad is dan ook van mening dat de Raad van Toezicht op goede gronden de goedkeuring van het patronaat van appellant over Z heeft geweigerd.

Volgt

Ongegrondverklaring van het beroep van appellant