

Algemene Raad-Afwijzing verzoek om vrijstelling verplichting bij patroon kantoor te houden

Mr X verzoekt om vrijstelling van de verplichting bij een patroon kantoor te houden. Als buitenpatroon wordt een advocaat voorgesteld die kantoor houdt in een naastliggend arrondissement. De Raad van Toezicht te Z wijst het verzoek af en verklaart een tegen die afwijzing gericht bezwaar ongegrond. Hangende het beroep bij de Algemene Raad wordt een nieuw verzoek ingediend. Aan het oorspronkelijke verzoek wordt thans toegevoegd dat een samenwerkingsovereenkomst is gesloten tussen mr X en mr Y, krachtens welke overeenkomst mr Y dan wel een kantoorgenoot van hem enige dagen per week ten kantore van mr X werkzaam zal zijn. Aldus zou voldaan zijn aan de eis die het Stagereglement van de Raad van Toezicht stelt, namelijk dat een buitenstagiaire in ieder geval kantoor moet houden tezamen met of in combinatie met ten minste één advocaat die in het bezit is van een stageverklaring. Ook dit verzoek wordt geweigerd, in welke weigering de Raad van Toezicht volhardt na bezwaar. De Algemene Raad behandelt het beroep tegen beide besluiten gezamenlijk.

Beoordeling

Op basis van artikel 26 Advocatenwet zijn de Raden van Toezicht bevoegd tot het nemen van maatregelen ter bevordering van een behoorlijke praktijkuitoefening. Onder die bevoegdheid valt het opstellen van een stagereglement. Het in dit geval toepasselijke stagereglement stelt, bij wijze van uitwerking van artikel 9b lid 3 Advocatenwet, nadere eisen aan het buitenpatronaat. In redelijkheid kan een dergelijke eis zijn dat een stagiaire werkzaam is in de directe nabijheid van een advocaat met stageverklaring, die de nog onervaren stagiaire desgewenst op ieder moment met raad en daad terzijde kan staan. Dat een Raad van Toezicht een dergelijke eis in redelijkheid kan stellen is temeer juist, nu het onderhavige Stagereglement bovendien bepaalt dat in bijzondere gevallen daarvan kan worden afgeweken. De voorgelegde samenwerkingsovereenkomst kan er niet toe leiden dat mr X alsnog voldoet aan de in het Stagereglement gestelde eisen. Noch de beoogde buitenpatroon noch mr Y is ingeschreven in hetzelfde arrondissement als mr X, zodat zij niet ook tezamen met mr X kantoor kunnen houden. Het is de advocaat immers niet toegestaan om in een ander arrondissement dan het arrondissement van inschrijving kantoor te houden. Daar komt in het onderhavige geval bij dat mr Y binnenkort het patronaat over een andere stagiaire zal aanvaarden en dus, op de tijdstippen dat hij ten kantore van mr X zou verblijven, aan zijn eigen stagiaire geen begeleiding zou kunnen geven. Onder bijzondere omstandigheden zou vrijstelling mogelijk zijn, maar dan moet het gaan om omstandigheden die rechtvaardigen dat minder strikte eisen aan de opleiding en

de begeleiding kunnen worden gesteld. Het argument van mr X dat hij er niet in is geslaagd om een patroon te vinden te wiens kantore hij werkzaam zal zijn valt daarbuiten.

Beslissing

De Algemene Raad verklaart het beroep ongegrond.