

DO 2013.06

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

mr. X,

gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 19 april 2013 waarbij de verzoeken van mr. X (hierna: belanghebbende) - advocaat te A - tot vermindering van de factuur d.d. 9 april 2013, kenmerk 3693291323294, respectievelijk tot toekenning van een extra toetsmoment voor het onderdeel jaarrekeninglessen van de Beroepsopleiding, zijn afgewezen.

Verloop van de procedure

1. Bij e-mailberichten van 18 juli 2012 van belanghebbende en van de algemene raad vindt informatie-uitwisseling plaats over het vrijstellingsbeleid dat de algemene raad hanteert ter zake van vóór de stage gevolgde opleiding of opgedane ervaring.
2. Bij e-mailbericht van 18 juli 2012 verzoekt belanghebbende met het Vrijstellingsformulier voor cursusonderdelen Beroepsopleiding Advocatuur Voorjaarscyclus 2012 vrijstelling van het onderwijs jaarrekeninglessen.
3. Bij brief van 19 juli 2012 verleent de algemene raad belanghebbende vrijstelling van het onderwijs van het onderdeel jaarrekeninglessen.

4. Bij e-mailbericht van 3 januari 2013 deelt een medewerkster Beroepsopleiding belanghebbende mede dat bij brief van 27 december 2012 abusievelijk niet is bericht dat behalve het onderdeel strafprocesrecht ook jaarrekeninglezers dient te worden herkanst.
5. Bij e-mailbericht van 4 januari 2013 geeft belanghebbende aan een vrijstelling te hebben gekregen voor het onderdeel jaarrekeninglezers (onderwijs en toets).
6. Bij e-mailbericht van 7 januari 2013 verwijst een medewerkster Beroepsopleiding naar de aan belanghebbende gerichte brief van 19 juli 2012 waarin een vrijstelling voor het onderwijs jaarrekeninglezers is verleend, maar niet voor de toets.
7. Bij e-mailbericht van 7 januari 2013 verzoekt belanghebbende alsnog vrijstelling voor de toets jaarrekeninglezers.
8. Bij e-mailbericht van 11 januari 2013 deelt de juridisch medewerkster mede dat sinds het voorjaar 2007 geen vrijstelling van toetsen meer wordt verleend, tenzij een dergelijke beslissing zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Nu belanghebbende het eerste toetsmoment voorbij heeft laten gaan, wordt hem medegedeeld dat hij conform de vigerende regelgeving voor het eerstvolgende toetsmoment is ingedeeld. Ook ontvangt belanghebbende voor dat tweede toetsmoment een factuur.
9. Bij e-mailbericht van 10 april 2013 verzoekt belanghebbende de factuur te mitigeren.
10. Bij e-mailbericht van 10 april 2013 zet de juridisch medewerker de examensystematiek uiteen en de daaraan gerelateerde betalingsverplichting.
11. Bij e-mailbericht van 10 april 2013 verzoekt belanghebbende tot wie hij zijn bezwaar kan richten betreffende de factuur van 9 april 2013 à € 181,50.

12. Bij brief van 19 april 2013 wijst de algemene raad het verzoek van belanghebbende tot vermindering van de factuur af en geeft voorts aan dat belanghebbende om een vrijstelling van het onderwijs heeft verzocht en niet van de toets.

13. Bij brief van 21 mei 2013 ontvangt de algemene raad het bezwaarschrift van belanghebbende gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 19 april 2013.

14. Bij brief van 24 mei 2013 bevestigt de algemene raad de ontvangst van het bezwaarschrift van 21 mei 2013 met bijlage.

15. Bij brief van 30 mei 2013 nodigt de algemene raad belanghebbende uit om aanwezig te zijn op 17 juni 2013 om te worden gehoord in het kader van diens bezwaarschrift.

Standpunt van de algemene raad

16. Belanghebbende is op de juiste wijze geïnformeerd over vrijstellingsmogelijkheden betreffende het onderdeel jaarrekeninglezers van de Beroepsopleiding. Daarmee is vermindering van de factuur voor het tweede toetsmoment niet aan de orde.

Standpunt van belanghebbende

17. Belanghebbende wenst behoud toetsmoment voor het onderdeel jaarrekeninglezers van de Beroepsopleiding in verband met de onduidelijke informatieverstrekking vanwege de algemene raad rond vrijstellingsmogelijkheden voor jaarrekeninglezers. In het verlengde daarvan lijkt vermindering tot nihil van de factuur voor het tweede toetsmoment jaarrekeninglezers voor de hand liggend.

Beoordeling van het bezwaar betreffende de factuur van 9 april 2013

Ontvankelijkheid

18. Het bezwaarschrift van 21 mei 2013 is tijdig ingediend.

19. Belanghebbende is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

20. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de algemene raad van 19 april 2013 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

21. In de Gids Beroepsopleiding Advocatuur, gepubliceerd op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten, is op bladzijde 31 (onder 8. Financiën) opgenomen dat voor het inhalen en/of herkansen van een toets (ongeacht of het betreft het eerste toetsmoment na behoud toetskans) € 75 in rekening wordt gebracht.

22. Uit de overgelegde stukken blijkt dat belanghebbende op 8 februari 2013 tweemaal een eerste herkansing heeft afgelegd. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande overweging heeft de algemene raad dan ook twee keer € 75 aan belanghebbende in rekening gebracht. Gelet op de hierna volgende beslissing van de algemene raad betreffende de vermeende vrijstelling voor de toets jaarrekening lezen verklaart de algemene raad het bezwaar van belanghebbende ter zake van de factuur d.d. 9 april 2013, kenmerk 3693291323294, ongegrond.

Beoordeling van het bezwaar betreffende behoud toetskans jaarrekening lezen

Toepasselijke regelgeving

23. Ingevolge het bepaalde in artikel 14 Stageverordening 2005 is een stagiaire verplicht de toetsen van de onderscheiden onderdelen van de beroepsopleiding af te leggen. Indien een toets met onvoldoende resultaat is afgelegd of de stagiaire heeft niet deelgenomen aan de toets, is de stagiaire verplicht deel te nemen aan het eerstvolgende toetsmoment. Vrijstelling is, onder bepaalde voorwaarden, slechts mogelijk voor het onderwijs.

Inhoudelijk

Toets jaarrekening lezen

24. Via een e-mailwisseling van 18 juli 2012 is belanghebbende geïnformeerd over de mogelijkheid tot vrijstelling van de verplichting tot het volgen van het onderwijs in het onderdeel jaarrekeninglessen van de Beroepsopleiding. Naar aanleiding daarvan heeft belanghebbende het Vrijstellingsformulier voor cursusonderdelen Beroepsopleiding Advocatuur Voorjaarscyclus 2012 op 18 juli 2012 ingediend per e-mail waarin uitdrukkelijk verzocht is om vrijstelling van het onderwijs.

25. Bij brief van 19 juli 2012 heeft de algemene raad belanghebbende conform diens verzoek vrijstelling verleend voor het onderdeel jaarrekeninglessen (onderwijs).

26. Per e-mailbericht van 15 mei 2012 hebben de deelnemers aan de voorjaarscyclus 2012 informatie verkregen over de toetsen van 8 juni 2012 en 11 oktober 2012 “die zij zullen afleggen”, zo vermeldt de circulaire. Per e-mailbericht van 4 oktober 2012 is alle betrokkenen nadere informatie gezonden betreffende de op 11 oktober 2012 af te leggen toetsen, waaronder jaarrekeninglessen.

27. Bij brief van 22 november 2012 is belanghebbende diens afwezigheid bij de toets jaarrekeninglessen medegedeeld.

28. Ingevolge artikel 14, derde lid, Stageverordening 2005 is een stagiaire verplicht deel te nemen aan de toetsmogelijkheid voor een bepaald onderdeel van de Beroepsopleiding direct volgend op het gevolgde onderwijs voor dat onderdeel van de Beroepsopleiding in de eerste cursuscyclus. Volgens de laatste volzin van deze bepaling volgt dat ook in het geval van een voor het onderwijs verleende vrijstelling de toets moet worden afgelegd.

29. Uit het bepaalde in artikel 14, zesde lid, Stageverordening 2005 volgt dat belanghebbende geacht wordt de toets van 11 oktober 2012 niet te hebben behaald. Bijgevolg is de brief van 22 november 2012 te duiden als de beslissing, inhoudende dat belanghebbende met een onvoldoende resultaat de toets jaarrekeninglessen van 11 oktober 2012 heeft afgelegd en voor het tweede toetsmoment op 8 februari 2013 automatisch is aangemeld. In dezelfde brief is een rechtsmiddelenclausule opgenomen, inhoudende dat binnen zes weken na dato beroep kan worden ingediend bij het curatorium.

30. Uit de overgelegde stukken blijkt de algemene raad dat belanghebbende van deze beroepsmogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt.

31. Bij brief van 27 december 2012 is de tweede deelname aan de toets strafprocesrecht op 8 februari 2013 bevestigd. Bij e-mailbericht van 3 januari 2013 ontvangt belanghebbende het bericht dat hem abusievelijk niet is medegedeeld bij eerdergenoemde brief van 27 december 2012 dat hij op 8 februari 2013 ook verwacht wordt voor de toets jaarrekeninglezen.

32. Naar aanleiding van laatstgenoemd bericht geeft belanghebbende met e-mailberichten van 7 januari 2013 en 10 april 2013 aan dat hij door onduidelijke informatie vanwege de algemene raad de toets jaarrekeninglezen van 11 oktober 2012 heeft gemist. In reactie hierop geeft de algemene raad bij brief van 19 april 2013 aan dat belanghebbende op 18 juli 2012 een vrijstelling van het onderwijs heeft gevraagd en niet van de verplichting om een toets af te leggen. Uitdrukkelijk is op het desbetreffende formulier vermeld: "Op grond van artikel 15 lid 5 Stageverordening 2005 wordt voor het afleggen van toetsen geen vrijstelling meer verleend, tenzij dat naar het oordeel van de algemene raad tot een onbillijkheid van overwegende aard zal leiden."

33. De algemene raad overweegt dat de uitleg die de algemene raad met zijn brief van 19 april 2013 heeft gegeven met betrekking tot de op 18 juli 2012 door de juridisch medewerker verstrekte informatie over vrijstellingsmogelijkheden voor onderdelen van de Beroepsopleiding niet kan worden geduid als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

34. Voor zover belanghebbende met zijn e-mailberichten van 7 januari 2013 en 10 april 2013 beoogde een verzoek tot behoud toetskans in te dienen, overweegt de algemene raad, gehoord hetgeen belanghebbende heeft aangevoerd tijdens de hoorzitting van 17 juni 2013, het volgende.

35. Aan het argument dat belanghebbende pas op latere leeftijd advocaat is geworden en zijn belang bij het succesvol voltooien van de stage, gelet op zijn gezinsverantwoordelijkheid, groter is dan voor een jongere collega kan de algemene raad niet de gevolgtrekking verbinden die belanghebbende daaraan verbonden wil zien, te weten een extra toetskans voor het onderdeel jaarrekeninglezen. De voorschriften die in de Stageverordening 2005 zijn opgenomen, gelden zonder aanzien des persoons. De door

belanghebbende ter zitting uiteen gezette verantwoordelijkheden zijn naar het oordeel van de algemene raad niet van dien aard dat afwijking van het bepaalde in artikel 14 Stageverordening 2005 leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Ook het feit dat belanghebbende de toetsen van de andere onderdelen van de Beroepsopleiding heeft behaald, is geen reden om ten gunste van belanghebbende af te wijken van de in de Stageverordening 2005 neergelegde systematiek dat er per onderdeel maximaal drie toetskansen zijn.

36. Met inachtneming van de overgelegde stukken en gehoord belanghebbende verklaart de algemene raad het bezwaar ook op inhoudelijke gronden ongegrond.

BESLISSING

De algemene raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 26 juni 2013 door mr. D.J.B. de Wolff in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 26 juni 2013

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de rechtbank B,sector bestuursrecht.