

Algemene Raad-afwijzing verzoek volgen cursus in plaas van VSO-cursus

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van de heer mr. X,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 16 juli 2010 waarbij het verzoek van mr. X (hierna: belanghebbende) is afgewezen om op 9 september 2010 de cursus *Het nieuwe EG migratierecht in Nederland* te volgen in plaats van een VSO-cursus.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 10 juni 2010 verzoekt belanghebbende de Algemene Raad goedkeuring te hechten aan het volgen van de cursus *Het nieuwe EG migratierecht in Nederland* in plaats van een VSO-cursus conform de vigerende regelgeving.
2. Bij brief van 16 juli 2010 wijst de Algemene Raad het verzoek van belanghebbende gemotiveerd af.
3. Bij brief van 30 juli 2010 deelt belanghebbende de Algemene Raad mede zich niet te kunnen vinden in de beslissing van de Algemene Raad van 16 juli 2010.
4. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2010 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van het bezwaarschrift 30 juli 2010 van belanghebbende.
5. Bij brief van 10 september 2010 gaat de Algemene Raad nader in op het telefoongesprek dat met belanghebbende in week 34 is gevoerd ter zake van de mogelijkheid van het volgen van zogenoemde PO-cursussen in plaats van VSO-cursussen.
6. Met een e-mailbericht van 30 september 2010 bevestigt de Algemene raad het met belanghebbende gevoerde telefoongesprek op 28 september 2010 en verzoekt belanghebbende te berichten of het bezwaar al dan niet gehandhaafd blijft naar aanleiding van het telefoongesprek.
7. Bij brief van 1 oktober 2010 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 30 juli 2010.

8. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2010 deelt belanghebbende de Algemene Raad mede dat het bezwaar telefonisch inmiddels zodanig is toegelicht dat belanghebbende afziet van de mogelijkheid te worden gehoord.

Standpunt van de Algemene Raad

9. Het verzoek tot gelijkstelling van de PO-cursus *Het nieuwe EG migratierecht in Nederland* wordt niet ingewilligd daar ingevolge de regelgeving betreffende de Voortgezette Stagiaire Opleiding (VSO) een stagiaire ten minste 40 opleidingspunten dient te behalen door het volgen van VSO-cursussen, van elk minimaal 10 opleidingspunten. Van laatstbedoeld vereiste kan vrijstelling worden verleend door deelname aan een door de Orde geregistreerde PO-cursus mits voldaan wordt aan de voorwaarde dat die cursus in totaal minimaal 10 opleidingspunten oplevert, verdeeld over twee of meer cursUSDagen van minimaal vijf uur effectieve onderwijstijd.

Standpunt van belanghebbende

10. Belanghebbende voert aan nog slechts zeven opleidingspunten nodig te hebben om aan het vereiste aantal van 40 te komen. Met de gewenste cursus zijn zes PO-punten te behalen. Het aanbod van andere VSO-cursussen ziet op rechtsgebieden waarop belanghebbende niet werkzaam is.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

11. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 16 juli 2010 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

12. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 16 juli 2010 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

13. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 30 juli 2010 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 16 juli 2010.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

14. Ingevolge het bepaalde in artikel 11 Stageverordening 2005 komt de Algemene Raad de bevoegdheid toe opleidingsmaatregelen verplicht te stellen. De Algemene Raad is volgens bedoeld artikel bevoegd van de door de Algemene Raad verplicht gestelde opleidingsmaatregelen vrijstelling verlenen. Ten deze wordt een restrictief beleid gevoerd, welk beleid is gepubliceerd op de VSO/PO-website (<http://vso-po.advocatenorde.nl>) en op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (www.advocatenorde.nl), alsmede in

het Vademecum Wet- en regelgeving 2010, bladzijde 406 en volgende.

Inhoudelijk

15. Belanghebbende verzoekt de Algemene Raad de PO-cursus *Het nieuwe EG migratierecht in Nederland* gelijk te stellen aan een VSO-cursus, waarmee belanghebbende zes PO-punten kan behalen.

16. De Algemene Raad stelt voorop dat de VSO in het teken staat van de ontwikkeling van de vakbekwaamheid, terwijl de Permanente Opleiding gericht is op het onderhouden van de (reeds aanwezig geachte) vakbekwaamheid en het actualiseren van kennis.

17. Belanghebbende baseert zijn verzoek op het feit dat zijn kantoor is gespecialiseerd in het vreemdelingenrecht. Op dat gebied zou het cursusaanbod in het najaar van 2010 geen toegevoegde waarde hebben voor de praktijkuitoefening van belanghebbende. Belanghebbende geeft aan in totaal 33 VSO-opleidingspunten te hebben behaald op het gebied van vreemdelingenrecht, strafrecht en personen- en familierecht. De Algemene Raad stelt vast dat als al sprake zou zijn van gelijkwaardigheid van de PO-cursus *Het nieuwe EG migratierecht in Nederland* aan een VSO-cursus belanghebbende dan nog niet voldoet aan het vereiste van minimaal 40 VSO-opleidingspunten.

18. Op grond van het gepubliceerde beleid dient belanghebbende aan te tonen dat het VSO-aanbod ontoereikend is.

In zijn brief van 10 juni 2010 voert belanghebbende aan dat de door hem gewenste cursus veel meer bijdraagt aan zijn professionele ontwikkeling dan andere cursussen en deze ook naadloos aansluit bij een van de belangrijkste specialisaties van het kantoor waar belanghebbende werkzaam is.

Het volgen van een andere VSO-cursus zou naar belanghebbende in zijn brief van 30 juli 2010 schrijft, betrekking hebben op een rechtsgebied waarop belanghebbende geen of nauwelijks ervaring heeft en waarop hij in de praktijk ook niet werkzaam zal zijn.

19. Op grond van de door belanghebbende aan de Algemene Raad overgelegde stukken stelt de Algemene Raad vast dat belanghebbende niets heeft aangevoerd waaruit de Algemene Raad zou kunnen blijken dat het VSO-cursusaanbod ontoereikend is en derhalve niet voldoet aan de voorwaarde(n) verbonden aan de toekenning van een vrijstelling in het kader van een gelijkstelling van een PO-cursus aan een VSO-cursus.

20. Voorts is de Algemene Raad, de website van het kantoor waar belanghebbende werkzaam is, bezocht hebbende, gebleken dat de specialisatie van het kantoor is gelegen op de rechtsgebieden vreemdelingenrecht en strafrecht.

Zo belanghebbende zich al wenst te beperken tot de specialisaties van het kantoor zou belanghebbende ook gebruik kunnen maken van het bestaande cursusaanbod op het gebied van straf(proces)recht dit najaar. Ook is de Algemene Raad gebleken dat er op de

rechtsgebieden vreemdelingenrecht en bestuurs(proces)recht dit najaar nog VSO-cursussen worden georganiseerd.

21. Volgens de vigerende regelgeving dient ten minste de helft van het aantal VSO-opleidingspunten behaald te worden met opleiding betrekking hebbende op een juridisch onderwerp. Op deze wijze kan met name de stagiaire met specialistische kennis of ervaring op één of meer rechtsgebieden kiezen voor het volgen van VSO-vaardigheidskursussen of vakinhoudelijke cursussen op aanverwante rechtsgebieden.

22. Dat belanghebbende naast de 33 door hem behaalde VSO-punten nog 19 PO-punten zijn behaald, heeft niet ten gevolge dat daarmee voldaan zou zijn aan de criteria die zijn gesteld aan het verlenen van een vrijstelling op basis van gelijkwaardigheid van de door belanghebbende gevolgde PO-cursussen dan wel gewenste PO-cursus.

23. Met inachtneming van het bovenstaande, daarbij overwegende dat belanghebbende er niet in is geslaagd de Algemene Raad ervan te overtuigen dat op andere wijze dan door hem gewenst, kan worden voldaan aan de criteria van de VSO, komt de Algemene Raad tot de conclusie dat het verzoek tot vrijstelling c.q. gelijkstelling terecht is afgewezen.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 11 oktober 2010 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach	M.E. Veenboer
algemeen deken	griffier

Deze beslissing is verzonden op: 11 oktober 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te A, sector bestuursrecht.

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

