

Algemene Raad-Beleid tot schrapping van het tableau

Overwegingen

Mr X had weliswaar tijdig, namelijk binnen de termijn van zes weken als bedoeld in art. 6:7 Awb een bezwaarschrift ingediend, maar de beschikking waartegen hij bezwaar maakte was geen besluit in de zin van de Awb. Dat was slechts een herhaling van een eerdere brief van de Algemene Raad met de bedoeling de op handen zijnde schrapping in herinnering te brengen. Daarom werd Mr X niet ontvankelijk verklaard in zijn bezwaar. De Algemene Raad overwoog echter ten overvloede: de Algemene Raad zou, indien Mr X tijdig een bezwaarschrift tegen de oorspronkelijke kennisgeving had ingediend, dit bezwaarschrift ongegrond hebben verklaard. De Algemene Raad voert het beleid dat de kennisgeving als bedoeld in art. 8 lid 3 Advocatenwet wordt verzonden rond het tijdstip waarop de stagiaire die het betreft drie jaar ingeschreven heeft gestaan zonder dat de beroepsopleiding met succes is afgerond. In de kennisgeving wordt de griffier verzocht om de betreffende stagiaire te schrappen op de datum dat exact de wettelijke stageduur van drie jaar vermeerderd met de maximaal toegestane uitlooptermijn van zes maanden, tezamen derhalve drie jaar en zes maanden, is verstreken na diens inschrijving. De Algemene Raad koppelt de schrappingsdatum derhalve niet aan het tijdstip waarop de kennisgeving wordt verzonden, maar aan de beëdigingsdatum. Doelstelling van dit beleid is dat alle stagiaires dezelfde periode wordt gegund waarbinnen zij voorwaardelijk op het tableau ingeschreven kunnen staan. Naar het oordeel van de Algemene Raad is in deze zaak geen sprake van dusdanige bijzondere omstandigheden dat, wanneer Mr X wel tijdig beroep had ingesteld, van dit beleid zou zijn afgeweken.

Volgt: niet ontvankelijkverklaring van Mr X in diens bezwaar.