

Algemene Raad-Beroepsopleiding Advocatuur niet binnen gestelde termijn voltooid.

Verloop van de procedure

Bij brief is Mr X meegedeeld dat de Algemene Raad op diezelfde datum aan de griffier van de rechtbank te A heeft verzocht Mr X op een precies zes maanden later gelegen datum te schrappen van het tableau, zulks op grond van het feit dat hij de Beroepsopleiding Advocatuur niet binnen de gestelde termijn heeft voltooid. Op dezelfde dag heeft Mr X de Algemene Raad verzocht om de brief aan de Rechtbank met het verzoek hem te schrappen niet te verzenden. De Algemene Raad heeft deze brief aangemerkt als een bezwaarschrift gericht tegen de brief van de Algemene Raad aan de rechtbank te A.

De feiten

Mr X is drie jaar geleden beëdigd. Hij is er tot op heden niet in geslaagd de toets Burgerlijk Procesrecht met goed gevolg af te leggen. De eerstvolgende toets Burgerlijk Procesrecht zal eerst twee dagen voor de schrappingsdatum plaatsvinden. De ervaring leert dat de uitslag van de toets niet binnen twee dagen is vastgesteld, zodat schrapping onafwendbaar is. Overigens is een door Mr X ingediend bezwaarschrift tegen de uitslag van de onlangs afgelegde toets bij de Examencommissie in behandeling.

Het standpunt van Mr X

Mr X voert aan dat hij zich op de onlangs afgelegde toets niet goed heeft kunnen voorbereiden daar zijn tijd in beslag werd genomen door het beantwoorden van brieven van een collega die hem aansprakelijk stelde voor schade en die daarbij de Deken inschakelde. Daarnaast heeft hij door toedoen van de afdeling Opleiding niet kunnen deelnemen aan een eerdere toets. Naar zijn zeggen werd de datum voor die toets eerst op een moment bekend gemaakt dat hij reeds een reis geboekt had. Voorts verzoekt hij om een stageverlenging van een jaar. Nu hij behalve als advocaat tevens als belastingadviseur werkzaam is, is hij feitelijk werkzaam in deeltijd zodat zijn stage verlengd dient te worden. Naar de mening van Mr X is het in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel om hem reeds nu voor schrapping voor te dragen, terwijl er nog een bezwaarschriftprocedure tegen de toetsuitslag loopt. Tevens is sprake van een ongelijkheid. In de tijd dat de opleiding nog verzorgd werd door de OSR (Opleidingen Sociaal Recht) zou de schrappingsbepaling niet gehanteerd zijn. Tenslotte zet hij vraagtekens bij de objectiviteit van de wijze waarop de toetsen gecorrigeerd worden. Overigens betreft dit bezwaar niet de correctie van door Mr X zelf afgelegde toetsen, maar de correctie van door andere kandidaten gemaakte toetsen. De correctie daarvan zou bevooroordeeld kunnen zijn, wanneer een toets (mede) door een kantoorgenoot van de betreffende kandidaat wordt gecorrigeerd.

Het oordeel van de Algemene Raad

Vanaf zijn beëdigingsdatum heeft Mr X zes maal de mogelijkheid gehad om de toets Burgerlijk Procesrecht af te leggen. Vier maal heeft hij deze toets met onvoldoende resultaat afgelegd. De overige twee kansen heeft hij onbenut gelaten, waarvan één om hem moverende op zich begrijpelijke redenen. Mr X heeft aangevoerd dat hij de toets de andere keer gemist heeft daar de toetsdatum pas kort te voren in het Advocatenblad kenbaar was gemaakt. Afgezien van het feit dat Mr X zelf de keuze heeft gemaakt zijn reeds geboekte vakantie doorgang te laten vinden, dient hierbij het volgende te worden aangetekend. In de uitslagbrief betreffende de toets Strafprocesrecht van september 1993, welke Mr X is toegezonden op het adres waarvan hij thans zegt destijds te hebben gewoond danwel kantoor te hebben gehouden is de toetsdatum voor de eerstvolgende toets Burgerlijk Procesrecht vermeld. Mr X had derhalve reeds in een eerder stadium van de toetsdatum op de hoogte moeten of kunnen zijn. De afdeling Opleiding kan in deze derhalve niets verweten worden. De Algemene Raad is van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van Mr X is om een zodanige periode te reserveren, dat hij zich voldoende kan voorbereiden op, een toets. Dat geldt te meer ten aanzien van een toets die kort voor de schrappingsdatum wordt afgenomen en waarvoor reeds meerdere malen een onvoldoende is behaald. Dat Mr X de twee weken die hij had uitgetrokken om de toets Burgerlijk Procesrecht voor te bereiden niet optimaal heeft kunnen benutten, levert naar het oordeel van de Algemene Raad niet een dusdanig bijzondere omstandigheid op dat van het schrappingsbeleid zou mogen worden afgeweken. Ook de overige aangevoerde gronden treffen naar de mening van de Algemene Raad geen doel. Van Mr X kan in redelijkheid niet worden gezegd dat hij in deeltijd werkzaam is als bedoeld in art. 9b lid 2 Advocatenwet. Zo de Examencommissie het door Mr X ingediende bezwaarschrift tegen de toetsuitslag gegrond oordeelt en alsnog een voldoende zal toekennen, zal de Algemene Raad de griffier tijdig berichten dat schrapping geen doorgang behoort te vinden. Het ingediende bezwaarschrift staat buiten het op het thans voorliggende bezwaarschrift te nemen besluit. De schrappingsbepaling (artikel 8 lid 3 Advocatenwet) wordt sinds de inwerkingtreding ervan op 1 maart 1989 uitgevoerd. Dit is niet anders geweest in de tijd dat ook de OSR nog een Beroepsopleiding aanbood. De objectiviteit bij de correctie van de toetsen is gewaarborgd door artikel 10 Examenreglement; correctoren mogen het werk van hun kantoorgenoten of stagiaires niet beoordelen.

Volgt: ongegrondverklaring van het bezwaar van Mr X.