

DO 2013.10

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

mr. X,

hierna: belanghebbende –

gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 14 november 2013, waarbij het verzoek van belanghebbende tot toekenning van VSO-punten aan de cursus “Privacy Officer 2.0” op basis van gelijkwaardigheid, is afgewezen.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 14 november 2013 met bijlagen verzoekt belanghebbende - advocaat te A – de algemene raad 24 VSO-punten toe te kennen aan de cursus “Privacy Officer 2.0”, hierna: de cursus.
2. Bij brief en per e-mailbericht, beide van 14 november 2013, stuurt de algemene raad belanghebbende een afwijzende beslissing op haar verzoek tot toekenning van VSO-punten.
3. Bij brief van 25 november 2013 ontvangt de algemene raad het bezwaarschrift van belanghebbende gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 14 november 2013.
4. Bij brief van 29 november 2013 bevestigt de algemene raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift met mededeling van de zittingsdatum.

5. Met een e-mailbericht van 2 december 2013 verzoekt belanghebbende de algemene raad haar te informeren over haar procespositie bij annulering van de cursus.
6. Bij e-mailbericht van 2 december 2013 bericht de algemene raad belanghebbende naar aanleiding van haar verzoek van 2 december 2013.
7. Bij e-mailbericht van 4 december 2013 bericht belanghebbende de algemene raad de cursus te hebben geannuleerd en deze op een nog nader te bepalen datum te gaan volgen en verzoekt de algemene raad haar bezwaarschrift aan te houden.
8. Bij brief en bij e-mailbericht van 10 december 2013 verzoekt de algemene raad belanghebbende aan te geven welk belang zij heeft bij aanhouding van haar bezwaar ter zake waarvan de algemene raad voornemens is belanghebbende te horen op 18 december 2013.
9. Bij e-mailbericht van 11 december 2013 geeft belanghebbende aan op 18 december 2013 verhinderd te zijn en geeft aan het bezwaar aan te willen houden tot het moment dat de cursusdata in 2014 en het cursusprogramma bekend zijn.
10. Bij e-mailbericht van 11 december 2013 bericht de algemene raad belanghebbende over verlenging van de beslistermijn en bericht belanghebbende over de voorgenomen datum van de hoorzitting.
11. Bij e-mailbericht van 11 december 2013 geeft belanghebbende aan dat zij beschikbaar is op 20 januari 2014 om 13.00 uur om te worden gehoord op haar bezwaar.
12. Bij brief van 23 december 2013 bevestigt de algemene raad datum, tijd en plaats van de hoorzitting.

Standpunt van de algemene raad

13. Tijdens de Voortgezette Stagiaire Opleiding (VSO) moet een advocaat-stagiaire ten minste 40 landelijke VSO-punten behalen door het volgen van VSO-cursussen. De algemene raad voert een restrictief beleid ter zake van vrijstelling gebaseerd op gelijkwaardigheid, waar het cursusaanbod in de VSO ontoereikend zou zijn. Bij de beoordeling of vrijstelling mogelijk is, toetst de algemene raad aan de criteria, welke zijn opgenomen in het gepubliceerde VSO- beleid, onder f (VSO-criteria). De algemene raad verleent op basis van gelijkstelling geen vrijstelling, omdat de cursus weliswaar wordt georganiseerd door een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling, maar waaraan door die instelling geen PO-punten meer mogen worden toegekend.

Standpunt van belanghebbende

14. Belanghebbende heeft zich opgegeven voor de cursus waaraan volgens de op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten weergegeven informatie van oktober 2013 24 VSO/PO-punten worden toegekend. Na opgave verwijderd de opleidingsinstelling het puntenlogo als gevolg waarvan de cursus is te kwalificeren als een niet door een erkende opleidingsinstelling verzorgde cursus ten gevolge waarvan belanghebbende de cursus niet kan opvoeren in het kader van de stage.

Belanghebbende en haar patroon zijn van mening dat de cursus voor belanghebbende een relevante cursus is voor het rechtsgebied waarop belanghebbende werkzaam is. Gelijkwaardige cursussen, die VSO-punten opleveren, zijn er niet.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

15. Het bezwaarschrift van 25 november 2013 is tijdig ingediend.

16. Belanghebbende is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

17. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de algemene raad van 14 november 2013 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

18. Artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet bepaalt dat elke advocaat de eerste drie jaar de praktijk dient uit te oefenen onder toezicht van een patroon. Gelet op de beëdigingsdatum van belanghebbende gelden de regels voor de stage, neergelegd in de Stageverordening 2005.

19. Na afronding van de Beroepsopleiding volgt een stagiaire de VSO gedurende welke periode een advocaat-stagiaire moet voldoen aan zowel landelijke als plaatselijke opleidingsverplichtingen.

In casu betreft het de 40 opleidingspunten die elke stagiaire dient te behalen, de zogenoemde landelijke opleidingspunten.

20. Ter zake van een eventuele vrijstelling van de landelijke opleidingspunten voert de algemene raad een restrictief beleid, inhoudende dat met tijdens de stage gevolgde (andere) cursussen c.q. opgedane kennis en ervaring slechts mogelijk is als de advocaat-stagiaire kan aantonen dat het aanbod in de VSO ontoereikend is. De alsdan te volgen dan wel gevolgde cursussen dienen te voldoen aan de VSO-criteria. Tot die criteria wordt gerekend de eis dat de opleidingspunten worden behaald bij een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling.

Een dergelijke cursus moet van academisch niveau zijn.

Inhoudelijk

Tijdens de stage gevolgde opleidingen

21. Belanghebbende wenst op basis van gelijkstelling 24 VSO-punten te verkrijgen voor de cursus, omdat deze aanvankelijk was gepubliceerd met het puntenlogo VSO/PO, hetgeen aanleiding voor belanghebbende was zich voor deze cursus op te geven, omdat de cursus bij uitstek geschikt is voor haar praktijkuitoefening.

22. De desbetreffende door de algemene raad erkende opleidingsinstelling heeft de cursus verwijderd van de website van de Orde, opdat de cursus behalve aan de doelgroepen advocaten, academisch geschoolde juristen en door de algemene raad erkende beroepsbeoefenaars waarmee door advocaten mag worden samengewerkt ook door anderen kan worden gevolgd.

23. Als gevolg van genoemde wijziging van de voor de cursus bestemde doelgroepen acht de algemene raad het academisch niveau van de cursus niet langer geborgd als gevolg waarvan aan de cursus niet het VSO/PO-logo kan worden verbonden.

De opleidingsinstelling heeft dan ook terecht de cursus verwijderd van de Orde-website.

24. Weliswaar is er in casu sprake van een door een erkende opleidingsinstelling georganiseerde cursus, maar het academisch niveau van de cursus is in verband met de – gewijzigde - doelgroep van de cursisten niet gegarandeerd.

Een en ander leidt ertoe dat de cursus in de nieuwe opzet niet kan worden gekwalificeerd als een PO-cursus met als gevolg dat reeds op deze grond geen vrijstelling van de verplichting tot het behalen van 24 VSO-punten kan worden verleend op basis van gelijkwaardigheid.

25. Met inachtneming van de overgelegde stukken en gehoord belanghebbende verklaart de algemene raad het bezwaar ongegrond.

BESLISSING

-

De algemene raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 27 januari 2014 door mr. J.A.W.M. Vogels in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

algemeen deken

griffier

Deze beslissing is verzonden op: 27 januari 2014

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending
beroep instellen bij de rechtbank B.