

## Algemene Raad-Besluit erkennen opleidingsinstellingen VSO/PO

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

drs. X,  
namens A te B

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 7 juli 2008 waarbij aan A (hierna:appellant) is medegedeeld, dat de erkenning van opleidingsinstelling wordt ingetrokken vanwege de niet-naleving van het op artikel 11a Stageverordening 1988 en artikel 4 Verordening Permanente Opleiding 2000 (VPO) gebaseerde Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleidingen en Permanente Opleiding Advocatuur 2005.

### Verloop van de procedure

1. Bij brief van 15 februari 2008 heeft de Algemene Raad u bericht dat wegens het uitblijven van de registratie van cursussen tot intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling kan worden overgegaan. Besloten is evenwel de erkenning te handhaven onder de voorwaarde dat appellant vóór 30 juni 2008 minimaal één cursus ter registratie bij de Orde aanmeldt en deze cursus ook doorgang zal vinden.
2. Bij brief van 7 juli 2008 bericht de Algemene Raad appellant de erkenning als opleidingsinstelling per 1 juli 2008 in te trekken nu niet is voldaan aan de in zijn brief van 15 februari 2008 gestelde voorwaarde.
3. Bij brief van 23 juli 2008 stelt appellant bezwaar in bij de Manager Uitvoering Regelgeving en vraagt deze tegelijkertijd een uitstel van drie maanden om alsnog aan de bij brief van de Algemene Raad van 15 februari 2008 gestelde voorwaarde te kunnen voldoen.
4. Bij brief van 6 augustus 2008 is appellant medegedeeld dat zijn aan de Manager Uitvoering Regelgeving gerichte bezwaar is doorgezonden naar de Algemene Raad en zal worden aangehouden tot het moment waarop genoemde Manager een beslissing heeft genomen op het verzoek tot verlening van een termijn van drie maanden om alsnog aan eerdergenoemde voorwaarde te kunnen voldoen.

5. Bij brief van 27 augustus 2008 heeft de Manager Uitvoering regelgeving appellant gemotiveerd bericht laatstgenoemde geen nader uitstel te verlenen. Met deze beslissing wordt de brief van 23 juli 2008 van appellant als formeel bezwaar aangemerkt.

6. Bij brief van 28 augustus 2008 heeft de Algemene Raad aan eiser de ontvangst bevestigd van het bezwaarschrift van 23 juli 2008, alsmede van de hierboven genoemde aan appellant gerichte brief van de Manager Uitvoering Regelgeving van 27 augustus 2008.

#### **Standpunt van de Algemene Raad**

7. De Algemene Raad constateert dat appellant niet voldoet aan het bepaalde onder punt 5.1 van de Procedure cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2005 (jaarlijks minimaal cursusaanbod) noch aan de gestelde voorwaarde om de erkenning toch voort te kunnen zetten.

#### **Standpunt van appellant**

8. Appellant erkent dat de constatering als bedoeld in de voorgaande overweging terecht is, doch voert aan dat gedurende het eerste half jaar van 2008 voor diverse opdrachtgevers binnen de advocatuur door de Nederlandse Orde van Advocaten erkende opleidingen te hebben verzorgd. Daarbij maakt appellant gebruik van de erkenning van zijn opdrachtgevers.

#### **Hoorplicht**

9. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord.  
Bij e-mailbericht van 4 september 2008 heeft appellant desgevraagd medegedeeld af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord.

#### **Beoordeling van het bezwaar**

##### **Ontvankelijkheid**

10. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 7 juli 2008 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

11. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 7 juli 2008 de belangen van appellant rechtstreeks zijn betrokken is appellant aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

12. Het bezwaarschrift van 23 juli 2008 is op 24 juli 2008 ontvangen. Gelet hierop is het bezwaar ontvankelijk, nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 7 juli 2008.

### Ten gronde

#### *Toepasselijke regelgeving*

13. Per 1 september 2005 is het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2005' (hierna: Besluit) in werking getreden. In dit Besluit zijn de voorwaarden als bedoeld in artikel 11a Stageverordening 1988 en in artikel 4 VPO neergelegd. Zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2005 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2005 zijn naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en stonden – ten tijde van het van kracht worden van de regelgeving – op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten ([www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)). De wijziging van de Stageverordening 1988 per 1 januari 2007, alsmede de wijziging van de VPO per 1 juli 2005 hebben geen gevolgen gehad voor de hiervoor genoemde uitvoeringsregelingen.

#### *Inhoudelijk*

14. Ingevolge het bepaalde in artikel 5.1 van de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO geldt voor elke erkende opleidingsinstelling dat – om de kwaliteit van het cursusaanbod te kunnen controleren- minimaal één cursus per kalenderjaar bij de Nederlandse Orde van Advocaten wordt geregistreerd en dat deze cursus doorgang vindt.

15. Appellant is bericht dat deze gedurende het kalenderjaar 2007 niet heeft voldaan aan het bepaalde in artikel 5.1 van de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO met als in het vooruitzicht gestelde consequentie intrekking van de erkenning per 1 juli 2008 als niet vóór 30 juni 2008 alsnog een cursus bij de Orde wordt geregistreerd die doorgang heeft.

16. Nog afgezien van het feit dat appellant geen gronden aanvoert waarom er in 2007 geen cursusaanbod is geweest, constateert de Algemene Raad dat ook van de bij gestelde voorwaarde geformuleerde extra mogelijkheid tot behoud van de erkenning geen gebruik is gemaakt door appellant.

17. Appellant voert in zijn bezwaarschrift van 23 juli 2008 aan dat voor hem geen noodzaak bestond om te voldoen aan het vereiste in artikel 5.1 van de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO daar appellant kon “meeliften” op de registratie van de door appellant te geven cursussen van diens opdrachtgevers, zijnde door de Orde erkende opleidingsinstellingen.

De Algemene Raad stelt vast dat op deze wijze appellant wel cursussen geeft, maar dat de verantwoordelijkheid voor de inhoud, de organisatie en administratie van die cursussen op deze wijze door appellant wordt neergelegd bij derden.

Een dergelijke handelwijze is in strijd met de bedoeling van de regelgeving en brengt ongelijkheid mee waar het betreft de erkenning van opleidingsinstellingen.

18. De Algemene Raad stelt zich dan ook op het standpunt dat, indien appellant van

mening is dat het voor appellant in de door deze geschetste situatie niet noodzakelijk is zelf zorg te dragen voor registratie van cursussen, het ook niet noodzakelijk is voor appellant om als erkende opleidingsinstelling geregistreerd te staan om bedoelde cursussen voor een wel erkende instelling te geven.

19. Dat appellant bevreesd is dat bij intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling de diensten van appellant niet meer worden ingeroepen door opdrachtgevers binnen de advocatuur vormt naar het oordeel van de Algemene Raad onvoldoende grond om als erkende opleidingsinstelling te blijven fungeren. Appellant is één en ander maal- ook in het verleden- in de gelegenheid gesteld om alsnog te voldoen aan de vigerende regelgeving.

20. Ten overvloede merkt de Algemene Raad op dat het verzoek van appellant om deze alsnog drie maanden de gelegenheid te geven om een opleiding ter registratie bij de Orde aan te bieden weliswaar is afgewezen, doch dat tot op dit moment, terwijl de expiratie van de gevraagde termijn aanstaande is, nog geen verzoek tot registratie van een cursus is ontvangen.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van appellant ontvankelijk, maar op grond van het hiervoor staande ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 22 oktober 2008 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 22 oktober 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending, s beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Utrecht, sector bestuursrecht.