

## Algemene Raad-buitenpatronaat + verkorting inschrijftermijn patroon

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

de heer mr. J. (hierna eiser) en mevrouw mr. H. (hierna eiseres)

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement C (hierna Raad van Toezicht) van 27 juni 2006, waarbij is geweigerd terug te komen op de beslissing van 28 februari 2006 om de inschrijftermijn van eiser als advocaat te verkorten en waarin is geweigerd het patronaat van eiseres over een derde stagiaire goed te keuren.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 17 januari 2006 heeft eiser aan de Raad van Toezicht goedkeuring van het patronaat door hem gevraagd.
2. Bij brief van 20 januari 2006 heeft de Raad van Toezicht de ontvangst van het verzoek aan eiser bevestigd.
3. Bij brief van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht de afwijzende beslissing aan eiser gezonden.
4. Bij brief van 15 mei 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht verzocht om terug te komen op de beslissing van 28 februari 2006 danwel over te gaan tot goedkeuring van het patronaat door mr. Van den Hurk.
5. Bij brief van 18 mei 2006 heeft de Raad van Toezicht aan eiser de ontvangst bevestigd van de brief van 15 mei 2006.
6. Bij brief van 27 juni 2006 heeft de Raad van Toezicht zijn beslissing aan eiser gezonden.
7. Bij brief van 7 augustus 2006 heeft eiser, mede namens eiseres, administratief beroep

ingesteld bij de Algemene Raad.

8. Bij brief van 8 augustus 2006 heeft eiser de brief van 28 februari 2006 aan de Algemene Raad gezonden.
9. Bij brieven van 17 augustus 2006 heeft de Algemene Raad de ontvangst van het administratief beroep aan eisers bevestigd en een kopie van het beroepschrift aan de Raad van Toezicht gezonden.
10. Bij brief van 24 augustus 2006 heeft de Raad van Toezicht aanvullende stukken aan de Algemene Raad gezonden.
11. Op 6 november 2006 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.
12. Bij brief van 11 december 2006 hebben eisers de Algemene Raad gevraagd naar de stand van zaken in de beroepsprocedure.
13. Bij brief van 21 december 2006 hebben eisers gevraagd om een spoedige afhandeling van de procedure in verband met de beëdiging van de beoogde stagiaire.
14. Bij brief van 28 december 2006 heeft de Algemene Raad het verslag van de hoorzitting naar eisers en de Raad van Toezicht gezonden.
15. Bij brieven van 19 januari 2007 heeft de Algemene Raad de beslissing op grond van artikel 7:24 Algemene wet bestuursrecht verdaagd en gevraagd of eisers en de Raad van Toezicht kunnen instemmen met verdere verdaging.

#### **Standpunt van de Raad van Toezicht**

16. De Raad van Toezicht heeft beslist dat er geen aanleiding bestaat om terug te komen op de beslissing van 28 februari 2006 waarin geweigerd werd om ten behoeve van het patronaat van eiser in te stemmen met de verkorting van de inschrijftijd van eiser als advocaat. Tevens heeft de Raad van Toezicht het patronaat van mr. H. over een derde stagiaire niet goedgekeurd.

#### **Standpunt van eisers**

17. Eisers brengen de volgende gronden van het beroep naar voren:

- andere Raden van Toezicht wijken af van de termijn als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988 en daarom dient ook de Raad van Toezicht te C hiermee in het kader van het gelijkheidsbeginsel rekening te houden;
- de opleidingssituatie op het kantoor, de gevoerde praktijk, het functioneren van de reeds beëdigde stagiaires, de werkervaring van de beoogde stagiaire en de kennis en ervaring van de beoogde patroon, mr. H, rechtvaardigen dat het patronaat over drie

stagiaires wordt toegestaan.

### **Beslistermijn**

18. Op grond van artikel 7:24, eerste lid, Awb is de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 8 augustus 2006, op 28 november 2006 verstreken. Op grond van artikel 7:24, vierde lid, Awb is de beslissing voor ten hoogste acht weken verdaagd tot uiterlijk 23 januari 2007.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

19. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 27 juni 2006 is op 8 augustus 2006 ontvangen door de Algemene Raad. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

20. Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In artikel 1:3, derde lid, Awb is bepaald dat onder een aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende. Uit de brief van 15 mei 2006 blijkt dat eiser aan de Raad van Toezicht het verzoek heeft gedaan of eiseres patroon kan worden van drie stagiaires. Uit de brief blijkt niet dat eiser deze aanvraag namens eiseres heeft gedaan. Eiser is echter geen direct belanghebbende inzake het verzoek goedkeuring van het patronaat door eiseres.

21. Nu eiser geen belanghebbende is kan hij geen aanvraag om goedkeuring van het patronaat door eiseres indienen. Een reactie op een verzoek om een beschikking van een niet-belanghebbende, zoals eiser, is geen beschikking of besluit (zie ABRS van 13 april 2005 in AB 2005/162). De brief van de Raad van Toezicht van 27 juni 2006 kan gelet op het voorgaande dan ook niet worden aangemerkt als een besluit. Eiser dient niet-ontvankelijk te worden verklaard in het administratief beroep voorzover dat ziet op het verzoek om weigering goedkeuring patronaat door eiseres.

22. Eiseres is weliswaar belanghebbende bij de aanvraag om goedkeuring van het patronaat door haar, maar zij heeft geen aanvraag ingediend. Een reactie op een vraag van een niet-belanghebbende, is geen besluit. Nu er geen sprake is van een besluit dient ook haar administratief beroep voorzover dat ziet op de weigering het patronaat door haar goed te keuren, niet-ontvankelijk te worden verklaard.

23. Tot slot is van belang dat eiseres geen belanghebbende is bij de aanvraag om verkorting van de inschrijftermijn van eiser als advocaat, als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988. Dit betekent dat zij evenmin belanghebbende is bij de afwijzende beslissing of de weigering terug te komen van een afwijzende beslissing. Het administratief beroep van eiseres voorzover dat ziet op de weigering van de Raad van Toezicht terug te komen van de beslissing van 28 februari 2006, is om deze reden niet-ontvankelijk.

### Ten gronde

24. In artikel 4 Stageverordening 1988 is bepaald dat het patronaat dient te worden goedgekeurd door de Raad van Toezicht. Op grond van artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988 kan de Raad van Toezicht overgaan tot verkorting van de inschrijftermijn als advocaat van een patroon.

25. Uit de beslissing van 28 februari 2006 blijkt dat de Raad van Toezicht niet overgaat tot verkorting van de voor het patronaat vereiste inschrijftermijn en het patronaat door eiser niet goedkeurt. Vervolgens is de Raad van Toezicht in zijn beslissing van 27 juni 2006 niet terug gekomen op de beslissing van 28 februari 2006.

26. In de beslissing van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht geweigerd de inschrijftermijn als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988 voor eiser te verkorten van zeven naar vijf jaar. Tegen deze beslissing heeft eiser geen administratief beroep ingesteld. Wel heeft hij bij brief van 15 mei 2006 de Raad van Toezicht verzocht om terug te komen van deze beslissing. De Raad van Toezicht heeft in de beslissing van 27 juni 2006 gemotiveerd aangegeven dat er geen aanleiding is om terug te komen van zijn beslissing van 28 februari 2006.

27. Op grond van de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State is artikel 4:6 Awb van overeenkomstige toepassing bij verzoeken aan bestuursorganen om terug te komen van een afwijzende beschikking of om een eerdere beslissing te herzien (uitspraak van 4 april 2003 in AB 2003/315). In artikel 4:6 Awb is neergelegd dat een bestuursorgaan indien bij een nieuwe aanvraag, na een afwijzende aanvraag, geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, deze aanvraag vereenvoudigd kan afwijzen onder verwijzing naar de afwijzende beslissing, derhalve zonder toepassing te geven aan hetgeen in artikel 4:5 Awb is bepaald.

28. In de beslissing van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht het verzoek van eiser om de voor het patronaat vereiste inschrijftermijn als advocaat te verkorten, afgewezen. In de brief van 15 mei 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht gevraagd de beslissing te heroverwegen. Voor de vraag of de Raad van Toezicht in zijn beslissing van 27 juni 2006 vereenvoudigd kon afwijzen, is derhalve van belang of eiser in de brief van 15 mei 2006 nova, als bedoeld in artikel 4:6 Awb, heeft aangevoerd.

29. De Algemene Raad is van oordeel dat gelet op hetgeen eiser in zijn brief van 15 mei 2006 naar voren heeft gebracht er niet is voldaan aan het vereiste als neergelegd in artikel 4:6 Awb. In de brief herhaalt eiser immers dat wat reeds in zijn brief van 17 januari 2006 staat vermeld. Evenmin is naar het oordeel van de Algemene Raad sprake van gegevens die niet eerder bekend waren of bekend hadden kunnen zijn.

30. Gelet op het voorgaande is de Algemene Raad van oordeel dat eiser geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd en derhalve heeft de Raad van Toezicht op goede gronden kunnen volstaan met vereenvoudigde afdoening. Het beroep van eiser is op grond van het voorgaande ongegrond.

31. Ten overvloede merkt de Algemene Raad nog het volgende op. In artikel 4, derde lid, Stageverordening 1988 is bepaald dat slechts de advocaat die gedurende ten minste zeven jaren als zodanig in Nederland ingeschreven is geweest, patroon kan worden. In het vierde lid van de Stageverordening 1988 is bepaald dat de Raad (van Toezicht, toevoeging AR) bevoegd is in bijzondere gevallen de in het derde lid bedoelde termijn van zeven jaren te verkorten doch niet tot minder dan vijf jaren.

32. In het Stagereglement van de Raad van Toezicht is geen bepaling opgenomen ter uitwerking van hetgeen in het vierde lid van de Stageverordening 1988 is bepaald. In de beslissing van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht aangegeven wanneer in zijn visie sprake is van bijzondere gevallen.

33. Eiser is beëdigd op 15 mei 2001 en ten tijde van de hoorzitting, voldeed hij niet aan het vereiste van zeven jaar, maar hij stond al wel bijna vijf jaar en zes maanden als advocaat ingeschreven.

34. De Algemene Raad is van oordeel dat gekeken dient te worden naar de bedoeling van de bepaling over de inschrijftermijn voor een patroon. Deze termijn is bedoeld om ervoor te zorgen dat stagiaire wordt opgeleid en begeleid door een geroutineerde advocaat (zie de wetsgeschiedenis van artikel 2 van Verordening 2 in bijlage 1 bij het Advocatenblad van 15 juni 1954, blz. 209-236). Deze bepaling is voor wat de termijn en de bijzondere gevallen betreft gelijk aan artikel 4 Stageverordening 1988. Uit de wetsgeschiedenis blijkt ook dat een Raad van Toezicht geen algemene regeling kan treffen waarin de bijzondere omstandigheden als bedoeld in deze bepaling zijn neergelegd.

35. Hieruit volgt in de visie van de Algemene Raad dat nu eiser inmiddels al vijf jaar en acht maanden als advocaat staat ingeschreven en voordien jarenlang als jurist heeft gewerkt in hetzelfde rechtsgebied, ook in het geval van eiser sprake is van een geroutineerde advocaat.

36. Opgemerkt zij wel dat juridische vaardigheden niet gelijk zijn aan advocatuurlijke vaardigheden. Echter, het komt de Algemene Raad voor dat gelet op de overgelegde stukken en hetgeen eisers tijdens de hoorzitting hebben opgemerkt over onder andere de aanzienlijke werkervaring van eiser, de wijze waarop de praktijkvoering op het kantoor en de begeleiding van stagiaires plaatsvindt, ook in het geval van eiser, er bijzondere omstandigheden zijn die verkorting van de inschrijftermijn zouden rechtvaardigen.

37. Nog los van het voorgaande is er sprake van beleid en om die reden behoort de Raad van Toezicht, als bestuursorgaan, op grond van artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht te beoordelen of er aanleiding is van het beleid af te wijken.

38. De Algemene Raad merkt nog op dat de Raad van Toezicht daarnaast de mogelijkheid heeft om te controleren of een patronaat goed verloopt. Immers, de patroon dient volgens artikel 6 van het Stagereglement van de Raad van Toezicht eenmaal per zes maanden een schriftelijk verslag uit te brengen aan de Raad van Toezicht. Verder staat in artikel 7 van het eerdergenoemde Stagereglement dat de deken danwel een lid van de Raad van Toezicht met de stagiaire het verloop van de stage bespreekt, inclusief de verhouding patroon-stagiaire.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van eisers, verklaart

1. eisers niet-ontvankelijk in hun administratief beroep voorzover dat ziet op de weigering het patronaat over een derde stagiaire door eiseres goed te keuren;
2. eiseres niet-ontvankelijk in haar administratief beroep voorzover dat ziet op de weigering de inschrijftermijn van eiser als advocaat te verkorten van zeven naar vijf jaar;
3. het beroep van eiser ongegrond voorzover dat ziet op de weigering de aan het patronaat gerelateerde inschrijftermijn van eiser als advocaat te verkorten van zeven naar vijf jaar.

Aldus gedaan te Den Haag op 14 februari 2007 door mrs. E. Unger, E. van Liere, B.J.Th. Bouma, Ch.L. van den Puttelaar en J.D. Kleyn in aanwezigheid van mr. M.J. van der Pijl, griffier.

E. Unger  
algemeen deken

M.J. van der Pijl  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 14 februari 2007

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Breda, sector bestuursrecht.