

STV 2012.12

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. ir. X

tegen

- de weigering van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (thans de Raad van Toezicht in het arrondissement B, hierna: de Raad) om tijdig een beslissing te nemen als opgedragen door de Algemene Raad bij beslissing van 26 september 2012;
- de brief van de Raad van 29 november 2012.

Verloop van de procedure

1. Bij aan mr. Y gerichte brief van 8 mei 2012 weigert de Raad goedkeuring te hechten aan het door mr. Y, advocaat te C, over mr. ir. X – hierna: appellant - te voeren buitenpatronaat.
2. Bij brief van 11 juni 2012 stelt appellant administratief beroep in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 8 mei 2012.
3. Alvorens tot een beslissing te komen, zijn appellant en de Raad door de Algemene Raad gehoord op 3 september 2012.
4. Bij beslissing van 26 september 2012 verklaart de Algemene Raad het administratief beroep van appellant gegrond, vernietigt de beslissing van de Raad van 8 mei 2012 en

draagt de Raad op om met inachtneming van de overwegingen van de Algemene Raad binnen een maand na dagtekening van de beslissing een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek van mr. Y tot goedkeuring van het over appellant te voeren buitenpatronaat.

5. Bij brief van 30 november 2012 met bijlagen stelt appellant administratief beroep in tegen het niet tijdig nemen van een beslissing door de Raad conform het bepaalde in de beslissing van de Algemene Raad van 26 september 2012, alsmede tegen de nieuwe beslissing van de Raad van 29 november 2012.

6. Bij brief van 6 december 2012 bevestigt de Algemene Raad appellant de ontvangst van zijn administratief beroepschrift van 6 december 2012 met bijlagen en bericht appellant dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 4 februari 2013 op een nog nader aan te geven tijdstip.

7. Bij brief van 6 december 2012 zendt de Algemene Raad de Raad het administratief beroepschrift van 30 november 2012 met bijlagen en verzoekt de Raad uiterlijk 8 januari 2013 een verweerschrift in te dienen. Voorts bericht de Algemene Raad de Raad dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 4 februari 2013 op een nog nader aan te geven tijdstip.

8. Per e-mailbericht van 21 december 2012 zendt appellant de Algemene Raad het oordeel van het College voor de Rechten van de Mens van 19 december 2012 in de zaak van appellant tegen de Raad, waarvan de ontvangst bij e-mailbericht van 21 december 2012 door de Algemene Raad is bevestigd.

9. Per fax en per gewone post ontvangt de Algemene Raad bij brief van 7 januari 2013 het verweerschrift met bijlagen van de Raad. De Raad heeft appellant en mr. Y een afschrift gezonden van het verweerschrift.

10. Bij brief van 9 januari 2013 bevestigt de Algemene Raad de Raad de ontvangst van het verweerschrift van 7 januari 2013.

11. Bij e-mailbericht en bij brief van 13 januari 2013 ontvangt de Algemene Raad van appellant een reactie met bijlagen op het verweerschrift van de Raad. Appellant heeft een afschrift van zijn reactie gezonden naar de Raad en mr. Y.

12. Bij e-mailbericht van 13 januari 2013 en bij brief van 14 januari 2013 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van de reactie van appellant.

13. Ter zitting van 4 februari 2013 verschijnen appellant en voor de Raad mr. Z.

Standpunt van de Raad

14. Aan de weigering van de goedkeuring van het over appellant te voeren buitenpatronaat van 8 mei 2012 liggen de volgende argumenten ten grondslag:

- twijfel over de advocatuurlijke attitude van appellant;
- de leeftijd van appellant en daarmee samenhangend het leeftijdsverschil tussen appellant en diens beoogde (buiten)patroon in relatie tot de gezagsverhouding patroon-stagiaire;
- de voorziene intrekking van artikel 7 Stageverordening 2005 en het door de Raad gevoerde ontmoedigingsbeleid betreffende buitenpatronaten.

15. Op of omstreeks 15 oktober 2012 deelt mr. Y de Raad telefonisch mede dat hij onder de gegeven omstandigheden, waarbij procedures de boventoon voeren, vooralsnog niet meer bereid is het buitenpatronaat over appellant te voeren. Bij gebreke van de door de Raad gevraagde schriftelijke bevestiging van deze telefonische mededeling stelt de Raad beroep in bij de rechtbank tegen de beslissing op administratief beroep van 26 september 2012, welk beroep werd ingetrokken toen mr. Y bij brief van 16 november 2012 alsnog het met de Raad gevoerde telefoongesprek bevestigde.

16. Gelet op dit nieuwe feit stelt de Raad niet meer te kunnen voldoen aan de beslissing van de Algemene Raad van 26 september 2012 anders dan mr. Y mede te delen dat met zijn terugtrekking als beoogd buitenpatroon zijn verzoek van 8 mei 2012 tot goedkeuring van het buitenpatronaat niet meer kan worden ingewilligd als gevolg waarvan de grondslag aan het verzoek om vrijstelling bedoeld in artikel 9b, derde lid, Advocatenwet is ontvallen. Bij brief van 29 november 2012 heeft de Raad mr. Y overeenkomstig bericht.

Standpunt van appellant

17. De Raad heeft geen andersluidende beslissing genomen, zoals de Algemene Raad bij beslissing van 26 september 2012 heeft opgedragen. Wel heeft de Raad blijkens de aan mr. Y gerichte brief van 29 november 2012 een geheel andere beslissing betreffende het verzoek tot goedkeuring van het door laatstgenoemde te voeren buitenpatronaat genomen. Deze beslissing is gebaseerd op een onjuiste interpretatie van de aan de Raad gerichte brief van mr. Y van 16 november 2012. In laatstbedoelde brief geeft mr. Y aan dat hij zich in elk geval voorlopig en in afwachting van de uitkomst van de rond deze zaak lopende procedures, zal terugtrekken als buitenpatroon van appellant om nadien het buitenpatronaat over appellant alsnog in overweging te nemen met inachtneming van de omstandigheden van dat moment.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

18. Het administratief beroepschrift van 30 november 2012 gericht tegen de door de Raad aan mr. Y gezonden brief van 29 november 2012, is tijdig ingediend.

19. Op grond van artikel 18, eerste lid, sub d, Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering tot goedkeuring van het patronaat bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening. Appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

20. Het beroep is ontvankelijk, nu de beslissing van 29 november 2012 op rechtsgevolg is gericht, namelijk op de onthouding van goedkeuring aan het buitenpatronaat van mr. Y over appellant.

Ten gronde

21. Waar het beroep zich richt tegen het niet nemen van een beslissing binnen de door de Algemene Raad gestelde termijn van vier weken na 26 september 2012 overweegt de Algemene Raad dat de Raad wel binnen die termijn contact heeft gehad met mr. Y teneinde tot een nieuwe beslissing te kunnen komen. Naar het oordeel van de Algemene Raad is de vertraging, gelezen de aan de Raad gerichte brief van mr. Y, de Raad niet toe te rekenen en

hij acht het administratief beroep, voor zover dit ziet op een vermeende weigering van de Raad om tijdig een nieuwe beslissing te nemen, ongegrond.

22. Waar het beroep zich richt tegen de beslissing van de Raad van 29 november 2012 overweegt de Algemene Raad het volgende. Mr. Y heeft de Raad in zijn brief van 16 november 2012 bericht dat hij zich als gevolg van de (bestuursrechtelijke) procedures naar aanleiding van diens verzoek tot goedkeuring om het over appellant te voeren buitenpatronaat zich voorlopig heeft teruggetrokken in afwachting van de uitkomst van die procedures.

23. Uit de overgelegde stukken blijkt de Algemene Raad dat alle bij het administratief beroep betrokken partijen – appellant, de beoogde patroon, mr. Y en de Raad – sinds de beslissing van de Algemene Raad, leidend tot vernietiging van de beslissing van de Raad van 8 mei 2012, onderling contact hebben gehad, laatstelijk nog op 1 februari 2013.

24. Ter zitting legt appellant een verklaring van 3 februari 2013 over, waarvan de inhoud als hier ingelast wordt beschouwd. Uit deze verklaring blijkt dat er op 1 februari 2013 een overleg is geweest tussen vier leden van de Raad, appellant en mr. Y om te bezien of uit de ontstane impasse zou kunnen worden gekomen. Tijdens dit overleg heeft mr. Y aangegeven bereid te zijn om het buitenpatronaat onvoorwaardelijk op zich te nemen zodra gebleken is dat er voor de Raad geen overwegende bezwaren meer bestaan om appellant toe te laten tot de balie.

25. Ter zitting van 4 februari 2013 is gebleken dat de weigering tot goedkeuring van het patronaat van mr. Y over appellant niet langer wordt gestoeld op de stelling dat mr. Y niet bereid zou zijn als patroon op te treden.

26. De Raad heeft ter zitting aangevoerd dat de bereidheid van mr. Y om als buitenpatroon van appellant op te treden, onverlet laat dat zich nog andere bezwaren voordoen tegen goedkeuring van het patronaat, nu in ieder geval niet voldaan is aan de in het Stagereglement vervatte eis dat de afstand tussen het kantoor van de stagiaire en dat van de patroon niet meer dan 10 kilometer (hemelsbreed) mag zijn.

27. De Algemene Raad vat hetgeen sinds de beslissing van de Raad van 8 mei 2012 is gepasseerd op hoofdpunten als volgt samen:

- waar appellant er aanvankelijk vanuit ging dat de bezwaren van de Raad met name gericht waren tegen de leeftijd van appellant heeft de Raad reeds in zijn verweerschrift van 15 augustus 2012 in de zaak met kenmerk Stv 2012-08 aangegeven dat de leeftijd van appellant geen onderdeel van de motivering vormt van de beslissing van 8 mei 2012.
- in samenhang met het oordeel 2012-196 d.d. 19 december 2012 van het College voor de rechten van de mens is daarmee de leeftijd van appellant niet (meer) van belang in het kader van de toelating tot de balie.
- uit het verweerschrift van de Raad van 7 januari 2013 in de zaak met kenmerk Stv 2012.12 zien de bezwaren van de Raad tegen goedkeuring van een door mr. Y over appellant te voeren buitenpatronaat op
 - a. de continuïteit van het door mr. Y te voeren patronaat in verband met zijn voornemen over ongeveer vijf jaar de advocatuur te verlaten in relatie tot een parttime (32 uur per week) uitoefening van de praktijk door appellant;
 - b. de afstand tussen het kantoor van mr. Y en het beoogde kantoor van appellant, welke afstand niet in overeenstemming is met het daaromtrent bepaalde in het Stagereglement.
- het door de Raad uit te oefenen toezicht zal niet anders zijn dan bij andere buitenpatronaten het geval.

28. Voorts hecht de Algemene Raad eraan om vast te stellen hetgeen ter zitting van 3 september 2012 aan de orde is geweest:

- de Stageverordening 2005 vormt het toetsingskader.
- vrijstelling op de voet van artikel 9b, derde lid, Advocatenwet stuit bij de Raad niet op bezwaren.
- het enkele feit dat appellant aanmerkelijk ouder is dan de beoogde buitenpatroon is geen reden tot weigering van het buitenpatronaat, omdat zoals de Raad zelf al overweegt, mr. Y – in tegenstelling tot appellant - over een langdurige advocatuurlijke ervaring beschikt.
- appellant is in staat om voldoende voorzieningen te treffen om te allen tijde bereikbaar te zijn dan wel zich bij afwezigheid adequaat te doen vertegenwoordigen.
- gedurende de stageperiode staan de Raad (toezicht)middelen ten dienste voor het geval een stagiaire niet voortvarend de praktijk zou uitoefenen gedurende de stageperiode.

29. Met inachtneming van het bovenstaande, gelet op de overgelegde stukken, alsmede op het verhandelde ter zitting van 4 februari 2013, een en ander in onderlinge samenhang beoordelend, komt de Algemene Raad tot de volgende heroverweging van de door appellant aangevoerde bezwaren.

30. Een eventueel vertrek uit de advocatuur van mr. Y gedurende de stageperiode van appellant, zoals door mr. Y aangeven in diens aan de Raad gerichte brief van 16 november 2012, kan op zichzelf geen reden zijn om op voorhand de goedkeuring aan het over appellant te voeren buitenpatronaat te onthouden. Ook onder andere – niet voorziene-omstandigheden kan zich de mogelijkheid voordoen dat de stagiaire dan wel de patroon naar een ander kantoor gaat dan wel de advocatuur verlaat. Realiter kan appellant bij een parttime praktijkuitoefening van 32 uur per week na minder dan vier jaar de stageverklaring uitgereikt krijgen, derhalve vóór het eventuele vertrek uit de advocatuur van mr. Y. De Algemene Raad is dan ook van oordeel dat er in die zin geen beletselen zijn voor het door mr. Y over appellant te voeren patronaat.

31. Tijdens het gesprek op 1 februari jl. en ook ter zitting van 4 februari 2013 gaf de Raad aan niet geporteerd te zijn van een buitenpatronaat; een zogenoemd binnen/buitenpatronaat acht de Raad wenselijker, omdat de praktijkuitoefening in de directe nabijheid van de patroon de voorkeur geniet. In reactie hierop stelt appellant dat een binnen/buitenpatronaat eventueel zou kunnen worden gerealiseerd bij het in Eindhoven gevestigde nevenkantoor van het kantoor waar mr. Y de praktijk uitoefent, maar hij maakt daarbij tegelijkertijd de aantekening dat het aantal zaken dat dat kantoor onder handen heeft zo drastisch is teruggelopen, dat het reeds nu niet waarschijnlijk lijkt dat appellant daar zijn stage kan voltooien.

32. Ter zitting is gebleken dat voor de afstand tussen het beoogde kantoor van de stagiaire en dat van de buitenpatroon uitgegaan wordt niet van het werkelijke aantal kilometers, maar van de afstand hemelsbreed gemeten tussen de beide kantoren. Dit betekent dat het kantoor van appellant volgens het Bossche Stagereglement drie kilometer te ver verwijderd is van het kantoor van zijn beoogde buitenpatroon. De Raad houdt vast aan een strikte toepassing van deze regel, zoals dat altijd is gebeurd. De Raad zegt desgevraagd thans geen reden te hebben om van dit beleid af te wijken.

33. Appellant geeft ter zitting aan dat, mocht deze extra afstand van drie kilometer voor de Raad een onoverkomelijk bezwaar zijn, er een alternatief mogelijk is, namelijk het huren van een bedrijfsruimte op een “ondernemerspark” in D, 8,9 kilometer verwijderd van het

kantoor van mr. Y, derhalve binnen de voorgeschreven straal van tien kilometer (artikel 3.3.9 Stagereglement). Appellant merkt op dat het in tijd gerekend slechts een verschil betreft van 22 seconden.

34. De Algemene Raad is van oordeel dat de goedkeuring van een buitenpatronaat als het onderhavige niet enkel op grond van deze bepaling kan worden geweigerd. Ten deze attendeert de Algemene Raad op artikel 9.1 van het Stagereglement, dat inhoudt dat de Raad bevoegd is hetzij nadere voorwaarden te stellen hetzij af te wijken van de bepalingen van het Stagereglement, wanneer zich bijzondere omstandigheden voordoen die daartoe aanleiding geven. Desgevraagd stelt de Raad zich op het standpunt geen reden te zien om een beroep op laatstgenoemd artikel te doen daar artikel 3.3.9 Stagereglement in andere gevallen steeds onverkort is toegepast.

35. De Algemene Raad constateert dat de Raad eerst in zijn verweerschrift van 7 januari 2013, randnummer 13, het argument aanvoert dat de afstand tussen de beide kantoren meer dan tien kilometer bedraagt.

36. Nu ter zitting bleek dat de Raad niet bereid is om souplesse te betrachten waar het betreft de toepassing van de norm van tien kilometer, heeft appellant zijn in zijn administratief beroepschrift van 30 november 2012 geformuleerde verzoek aangevuld met een subsidiair verzoek tot goedkeuring van een buitenpatronaat waarbij appellant de praktijk uitoefent op het “ondernemerspark” te D.

37. Over de door appellant genoemde tussenoplossingen wenste de Raad ter zitting geen concrete uitspraak te doen, met als argument dat de Raad zich op vrijdag 8 februari a.s. nogmaals over het verzoek van mr. Y gaat buigen.

38. Mede gelet op het aanmerkelijke tijdsverloop sinds het aanvankelijke verzoek om goedkeuring van het patronaat, acht de Algemene Raad het geraden thans zelf in de zaak te voorzien. De Algemene Raad stelt vast dat er geen bezwaren zijn tegen de persoon van mr. Y als buitenpatroon. Voorts is er in casu sprake van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 9.1 Stagereglement en is redelijkerwijs niet van appellant te verlangen om op een afstand van 8.9 kilometer verwijderd van het kantoor van mr. Y een andere ruimte te huren voor de uitoefening van de praktijk, louter om te voldoen aan het bepaalde

in artikel 3.3.9 van het Stagereglement, terwijl appellant op een afstand van dertien kilometer de beschikking heeft over een goed geoutilleerd kantoor.

39. De Algemene Raad verklaart het administratief beroep gericht tegen de beslissing van de Raad van 30 november 2012 met inachtneming van het bovenstaande gegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant,

- 1) verklaart appellant ontvankelijk in zijn administratief beroep;
- 2) verklaart het administratief beroep ongegrond voor zover dat ziet op het niet tijdig nemen van een beslissing door de Raad;
- 3) verklaart het administratief beroep gericht tegen de beslissing van 29 november 2012 gegrond;
- 4) verleent appellant met inachtneming van het bepaalde in artikel 9b, derde lid, Advocatenwet vrijstelling van de verplichting om bij zijn patroon kantoor te houden;
- 5) hecht goedkeuring aan het door mr. Y over appellant te voeren buitenpatronaat waarbij appellant te Leende de praktijk uitoefent.

Aldus gedaan te Den Haag op 7 februari 2013

door mrs. D.J.B. de Wolff, J.A.W.M. Vogels, B.J.R. van Tongeren, M.J.V. van der List en J.T.C. Leliveld, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

algemeen deken

griffier

Deze beslissing is verzonden op 7 februari 2013.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.