

Algemene Raad-eerste waarschuwing naar aanleiding van audit

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van
mr. X,
namens Y, statutair gevestigd te Z,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 28 januari 2010 waarbij aan Y
(hierna:belanghebbende) is medegedeeld dat uit het auditrapport van 20 november 2009
is gebleken dat niet aan alle vereisten is voldaan betreffende de cursus A, resulterend in
een eerste waarschuwing met rechtsgevolg.

Verloop van de procedure

1. Ten behoeve van de door de Algemene Raad te nemen beslissing over de voortzetting van de erkenning van belanghebbende als opleidingsinstelling ontving de Algemene Raad op 11 december 2009 het definitieve auditrapport van belanghebbende.
2. Bij brief van 11 januari 2010 deelt de Algemene Raad belanghebbende mede dat uit het auditrapport van 20 november 2009 is gebleken dat ter zake van de opleiding A niet aan alle vereisten is voldaan als gevolg waarvan de Algemene Raad voornemens is een eerste waarschuwing met rechtsgevolg (hierna: gele kaart) op te leggen.
3. Bij brief van 28 januari 2010 constateert de Algemene Raad dat belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze te geven op het in de voorgaande overweging bedoelde voornemen tot oplegging van een sanctie wegens niet (gehele) naleving van de regelgeving voor door de Orde erkende instellingen.
Het is om die reden dat de Algemene Raad belanghebbende bericht dat naar aanleiding van eerdergenoemd auditrapport de Algemene Raad belanghebbende een gele kaart oplegt.
4. Bij brief van 10 maart 2010 tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van de Algemene Raad van 28 januari 2010.
5. Bij brief van 12 maart 2010 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 10 maart 2010 en bevestigt tevens de telefonische mededeling van belanghebbende van 12 maart 2010 dat geen prijs wordt gesteld op een hoorzitting.

Standpunt van de Algemene Raad

6. Ter zake van één van de vijf door de Algemene Raad geselecteerde cursussen ten behoeve van de periodieke door CEDEO uit te voeren audit in verband met de verlenging van de erkenning als opleidingsinstelling is gebleken dat met betrekking tot de cursus A (hierna: cursus 4) niet aan alle vereisten is voldaan. Tot die conclusie is CEDEO gekomen op basis van de door belanghebbende zelf aan CEDEO overgelegde stukken voor de uit te voeren audit.

Nu de bevindingen voor de overige geselecteerde opleidingen in orde waren, kon de erkenning als zodanig in stand blijven echter met de kanttekening dat waar het betreft cursus 4 slechts aan één van de vereisten werd voldaan van onderdeel 1 van de audit als gevolg waarvan de Algemene Raad belanghebbende een gele kaart heeft opgelegd.

Standpunt van belanghebbende

7. Cursus 4 kan niet aangemerkt worden als een cursus in de zin van de Orde-regelgeving. De bijeenkomst is een lustrumviering van belanghebbende ter gelegenheid waarvan een bezoek werd gebracht aan het A in de Noordzee. Dat deze cursus in de steekproef is betrokken, moet dan ook op een misverstand aan de zijde van de Algemene Raad berusten.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

8. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 28 januari 2010 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

9. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 28 januari 2010 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

10. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 10 maart 2010 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 28 januari 2010.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

11. Van toepassing is het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2006' (hierna: Besluit). In dit Besluit zijn de voorwaarden als bedoeld in artikel 11a Stageverordening 1988 en in artikel 4 VPO neergelegd. Zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2005 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2005 zijn naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en stonden – ten tijde van het van kracht worden van de regelgeving – op de VSO/PO-website (<http://vso-po.advocatenorde.nl>) en op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (www.advocatenorde.nl). De wijziging van de

Stageverordening 1988 per 1 januari 2007, alsmede de wijziging van de VPO per 1 juli 2005 hebben geen gevolgen gehad voor de hiervoor genoemde uitvoeringsregelingen.

Inhoudelijk

12. De Algemene Raad stelt voorop dat permanente educatie niet slechts in het belang is van de cliënt, maar evenzeer voor een goede rechtsbedeling in het algemeen.

Het onderhouden van vakbekwaamheid en het actualiseren van kennis en vaardigheden staan daarbij centraal. Het is om die reden dat periodiek bij door de Orde erkende instellingen een steekproefsgewijze controle plaatsvindt ten behoeve van de verlenging van die erkenning teneinde vast te stellen of (nog) aan alle criteria voor die erkenning wordt voldaan.

13. Ingevolge de Procedure en beoordeling Audit Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur wordt voor de relevante periode steekproefsgewijs een aantal bij de Orde geregistreerde VSO-, VSO/PO- en/of PO-cursussen geselecteerd.

Op 5 december 2008 heeft CEDEO belanghebbende benaderd met het verzoek kopieën van nader in bedoelde brief aangegeven documenten te sturen in verband met de uit te voeren audit op een vijftal met name genoemde cursussen, waaronder cursus 4.

14. Uit de de Algemene Raad beschikbare gegevens blijkt dat cursus 4 op 13 juni 2008 op verzoek van belanghebbende is geregistreerd. Cursus 4 is gewaardeerd door de Algemene Raad met één PO-punt.

15. Belanghebbende voert in diens bezwaarschrift aan dat er geen sprake is van een cursus, maar van een lustrumviering ter gelegenheid waarvan per boot eerdergenoemd windpark is bezocht. Aan boord is een deskundige toelichting gegeven op de ontwikkeling van het windpark.

In bijlage bij het bezwaarschrift is de convocatie aan de leden van belanghebbende voor het bezoek aan het windpark gevoegd.

16. De Algemene Raad is uit de door belanghebbende overgelegde convocatie gebleken dat bedoeld bezoek naar de leden toe niet is aangekondigd als cursus en er ook geen opleidingspunten in het vooruitzicht zijn gesteld aan de leden bij deelname aan de boottocht, noch deelnamecertificaten zijn verstrekt.

17. Op basis van de stukken stelt de Algemene Raad vast dat het belanghebbende zelf is geweest die CEDEO in het bezit heeft gesteld van stukken ter zake van de in de audit betrokken cursus 4. Belanghebbende heeft op dat moment niet aangegeven dat cursus 4 ten onrechte als cursus in de audit werd betrokken.

Op dat moment was er dan ook geen reden om af te zien van het gebruikelijke protocol, uiteindelijk resulterend in een gele kaart, juist als gevolg van de beschreven gang van zaken rond cursus 4.

18. Nu de Algemene Raad gebleken is dat met de als cursus 4 aangemerkte lustrumviering geen opleidingspunt is verkregen door enige deelnemer aan de lustrumviering is de Algemene Raad bereid belanghebbende te volgen waar deze zegt dat er sprake is van een misverstand.

19. De Algemene Raad is evenwel niet bereid geheel af te zien van enige sanctie, daar het belanghebbende zelf is geweest die dit misverstand heeft veroorzaakt door overlegging aan CEDEO van voor de audit benodigde stukken op basis waarvan uiteindelijk de erkenning van belanghebbende is verlengd.

Met het eventueel achteraf onttrekken van cursus 4 aan de inmiddels afgeronde audit zou de basis aan de audit ontvallen.

20. Met in achtneming van het bovenstaande komt de Algemene Raad – overigens constaterend dat belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid zijn zienswijze te geven op de voorgenomen maatregel - tot een gegrondverklaring van het bezwaar voor zover het betreft de zwaarte van de opgelegde maatregel en wel in die zin dat de maatregel van waarschuwing met rechtsgevolg wordt omgezet in een waarschuwing zonder rechtsgevolg.

BESLISSING

De Algemene Raad

- verklaart het bezwaar gegrond;
- vernietigt zijn beslissing van 28 januari 2010 voor zover het de oplegging betreft van een waarschuwing met rechtsgevolg;
- bepaalt dat belanghebbende op grond van de hierboven omschreven overwegingen een waarschuwing zonder rechtsgevolg wordt opgelegd.

Aldus gedaan te Den Haag op 29 maart 2010 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op: 29 maart 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam, sector bestuursrecht.