

Algemene Raad-eerste waarschuwing naar aanleiding van audit

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

mevrouw drs. X,
namens Y te A,
hierna: belanghebbende,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 29 oktober 2010 waarbij aan belanghebbende is medegedeeld dat uit het auditrapport van 22 september 2010 is gebleken dat niet aan alle vereisten is voldaan betreffende de cursus Z, resulterend in een eerste waarschuwing met rechtsgevolg.

Verloop van de procedure

1. Ten behoeve van de door de Algemene Raad te nemen beslissing over de voortzetting van de erkenning van belanghebbende als opleidingsinstelling ontving de Algemene Raad op 30 september 2010 bij brief van 28 september 2010 het definitieve auditrapport van belanghebbende.
2. Bij brief van 14 oktober 2010 deelt de Algemene Raad belanghebbende mede dat uit het auditrapport van 22 september 2010 is gebleken dat ter zake van de cursus Z met startdatum 6 augustus 2010 niet aan alle vereisten is voldaan als gevolg waarvan de Algemene Raad voornemens is een eerste waarschuwing met rechtsgevolg (hierna: gele kaart) op te leggen.
3. Bij brief van 29 oktober 2010 constateert de Algemene Raad dat belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om haar zienswijze te geven op het voornemen van de Algemene Raad tot oplegging van een sanctie wegens niet (gehele) naleving van de regelgeving voor door de Algemene Raad erkende instellingen. Het is om die reden dat de Algemene Raad belanghebbende bericht tot de definitieve oplegging van de sanctie over te gaan.
4. Bij brief van 5 december 2010 tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van de Algemene Raad van 29 oktober 2010.
5. Bij brief van 8 december 2010 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de

ontvangst van het bezwaarschrift van 5 december 2010.

6. Bij brief van 13 december 2010 bericht belanghebbende af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord en geeft met dezelfde brief een aanvulling op het bezwaarschrift.

Standpunt van de Algemene Raad

7. Ter zake van één van de vijf geselecteerde cursussen ten behoeve van de periodieke door CEDEO uit te voeren audit in verband met de verlenging van de erkenning als opleidingsinstelling is gebleken dat met betrekking tot de cursus Z met startdatum 6 augustus 2010 (hierna: cursus 2) niet aan alle vereisten is voldaan, te weten:

- * de cursusaankondiging bevat niet het juiste aantal opleidingspunten, noch is de doelgroep aangegeven;

- * aan het cursusprogramma ontbreekt een volledig tijdschema;

- * geen kopie bewaard van een getekend deelnamecertificaat.

Tot die conclusie is CEDEO gekomen op basis van de door belanghebbende aan CEDEO overgelegde stukken voor de uit te voeren audit.

8. Nu de bevindingen voor de overige geselecteerde opleidingen in orde waren, kon de erkenning als zodanig in stand blijven, echter met de kanttekening dat waar het betreft cursus 2, aan vier van de vereisten van onderdeel 1 van de audit niet werd voldaan als gevolg waarvan de Algemene Raad belanghebbende een gele kaart heeft opgelegd.

Standpunt van belanghebbende

9. Dat de cursusaankondiging niet in overeenstemming is met de regelgeving is te wijten aan het feit dat cursus 2 een “in-house” cursus is, waarvoor de aankondiging door het advocatenkantoor zelf wordt verzorgd. Alle administratie dienaangaande wordt overgedragen aan het desbetreffende advocatenkantoor.

Weliswaar is er in het cursusprogramma geen overzicht opgenomen met lestijden en pauzes, maar die zijn later desgevraagd toegezonden aan de Algemene Raad ten behoeve van de registratie van de cursus.

Aan CEDEO zijn ongetekende deelnamecertificaten gestuurd; bijlage 7 van het bezwaarschrift bevat de getekende exemplaren, die belanghebbende desgevraagd heeft ontvangen op 30 november 2010 van het advocatenkantoor dat cursus 2 als in-house cursus heeft georganiseerd.

Vanwege CEDEO werd tijdens een gesprek op 16 september 2010 de indruk gewekt dat de cursisten tevreden zijn.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

10. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 29 oktober 2010 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

11. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 29 oktober 2010 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

12. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 5 december 2010 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 29 oktober 2010.

13. Bij brief van 5 december 2010 zegt belanghebbende bezwaar in te dienen tegen het voornemen van de Algemene Raad een gele kaart op te leggen. Nu op bedoeld voornemen geen zienswijze is ontvangen van belanghebbende, zoals hierboven reeds aangegeven, beschouwt de Algemene Raad het bezwaar te zijn gericht tegen de definitieve oplegging van de gele kaart per brief van 29 oktober 2010.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

14. Van toepassing is het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2006'. In dit Besluit zijn de voorwaarden als bedoeld in artikel 11a Stageverordening 1988 en in artikel 4 VPO neergelegd. Zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2005 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2005 (hierna: de Procedure) zijn naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en stonden – ten tijde van het van kracht worden van de regelgeving – op de VSO/PO-website (<http://vso-po.advocatenorde.nl>) en op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (www.advocatenorde.nl). De wijziging van de Stageverordening 1988 per 1 januari 2007, alsmede de wijziging van de VPO per 1 juli 2005 hebben geen gevolgen gehad voor de hiervoor genoemde uitvoeringsregelingen.

Inhoudelijk

15. De Algemene Raad stelt voorop dat permanente educatie niet slechts in het belang is van de cliënt, maar evenzeer voor een goede rechtsbedeling in het algemeen. Het onderhouden van vakbekwaamheid en het actualiseren van kennis en vaardigheden staan daarbij centraal. Het is om die reden dat periodiek bij door de Orde erkende instellingen een steekproefsgewijze controle plaatsvindt ten behoeve van de verlenging van die erkenning teneinde vast te stellen of (nog) aan alle criteria voor die erkenning wordt voldaan.

16. Ingevolge de Procedure wordt voor de relevante periode steekproefsgewijs een aantal bij de Orde geregistreerde VSO-, VSO/PO- en/of PO-cursussen geselecteerd. Op het moment dat de audit voor een opleidingsinstelling staat gepland, schrijft CEDEO de instelling aan met het verzoek de door CEDEO aangegeven cursusdocumenten over te leggen.

17. In de Procedure wordt duidelijk gesteld welke documenten – in kopie - overgelegd dienen te worden door belanghebbende, te weten:

1. Cursusprogramma (inclusief tijden en pauzes)
2. Cursusaankondiging (met doelgroep en puntenaanduiding)
3. Presentielijsten met handtekeningen
4. Evaluatieformulieren
5. Certificaat van deelname/docentschap.

18. Uit de voorgaande overwegingen moge duidelijk blijken dat de belanghebbende zelf verantwoordelijk is voor het doen toekomen van de benodigde stukken aan CEDEO. Het is de instelling die door de Algemene Raad wordt erkend en ten behoeve waarvan cursussen worden geregistreerd.

Voor de organisatie van één en ander is belanghebbende zelf verantwoordelijk.

Belanghebbende dient daartoe in de onderhavige kwestie zo nodig afspraken te maken met het advocatenkantoor waar cursus 2 als in-house cursus door belanghebbende is gegeven. Belanghebbende dient er dan ook zelf op toe te zien dat, ook in het geval bepaalde zaken worden uitbesteed aan een derde, aan de Orderegelgeving dienaangaande wordt voldaan.

19. Op verzoek van de Algemene Raad deelde CEDEO mede bijvoorbeeld wel in het bezit te zijn gesteld van het cursusprogramma van 1 juli 2009, maar niet van de tijdsindeling per cursusdag.

Weliswaar heeft belanghebbende het laatstgenoemde document, gedateerd 3 juli 2009, aan de Algemene Raad gezonden, maar zij had dit gelet op het bovenstaande aan CEDEO moeten doen toekomen.

20. In dit kader hecht de Algemene Raad eraan toe te lichten dat een overzicht van cursustijden en pauzes van belang is bij de aanmelding van de cursus ter registratie, opdat de Algemene Raad kan vaststellen of aan de cursus het juiste aantal opleidingspunten wordt toegekend.

Het cursusprogramma met overzicht van tijden en pauzes wordt de cursisten toegezonden en dient te worden bewaard door de opleidingsinstelling, en is één van de documenten die door CEDEO worden opgevraagd in verband met de audit.

21. Voorts bepaalt de Procedure dat de stukken in kopie aan CEDEO moeten worden geleverd, opdat belanghebbende ook zelf het document in de juiste vorm behoudt. Daaraan doet niet af dat het desbetreffende advocatenkantoor op verzoek van belanghebbende, en eerst na oplegging van de gele kaart, een getekend exemplaar van het deelnamecertificaat aan haar heeft gezonden.

22. Belanghebbende voert in haar brief van 13 december 2010 aan dat CEDEO op 16 september 2010 tijdens een gesprek de indruk wekt dat cursisten tevreden zijn over de

kwaliteiten van belanghebbende als docent, hetgeen strookt met de bevindingen als neergelegd in het auditrapport van 22 september 2010.

Ook de Algemene Raad leest in het auditrapport dat referenten de kwaliteit van de cursus roemen, alsmede de deskundigheid van de docent. Deze feiten doen echter niet af aan de geconstateerde tekortkomingen op onderdeel 1 van de audit. Het zijn juist die tekortkomingen die hebben geleid tot het opleggen van een gele kaart.

23. Met in achtneming van het bovenstaande komt de Algemene Raad tot een ongegrondverklaring van het bezwaar.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 10 januari 2011 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op: 10 januari 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te A, sector bestuursrecht.