

Algemene Raad-eerste waarschuwing naar aanleiding van audit

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van
mr. X,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 28 mei 2010 waarbij aan mr. X
(hierna: belanghebbende) is medegedeeld dat uit het auditrapport van 1 april 2010 is
gebleken dat niet aan alle vereisten is voldaan betreffende de cursus *Insolventie*,
resultierend in een eerste waarschuwing met rechtsgevolg.

Verloop van de procedure

1. Ten behoeve van de door de Algemene Raad te nemen beslissing over de voortzetting
van de erkenning van belanghebbende als opleidingsinstelling ontving de Algemene Raad
op 9 april 2010 het definitieve auditrapport van belanghebbende.
2. Bij brief van 28 april 2010 zendt belanghebbende het Cedeo rapport naar de Algemene
Raad.
3. Bij brief van 11 mei 2010 deelt de Algemene Raad belanghebbende mede dat uit het
auditrapport van 1 april 2010 is gebleken dat ter zake van de opleiding *Insolventie* niet aan
alle vereisten is voldaan als gevolg waarvan de Algemene Raad voornemens is een eerste
waarschuwing met rechtsgevolg (hierna: gele kaart) op te leggen.
Belanghebbende wordt in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken.
4. Bij brief van 12 mei 2010 deelt belanghebbende de Algemene Raad mede zich niet te
kunnen vinden in het voornemen van de Algemene Raad een eerste waarschuwing met
rechtsgevolg op te leggen.
5. Bij brief van 28 mei 2010 bericht de Algemene Raad belanghebbende in de zienswijze
van belanghebbende geen aanleiding te vinden zijn standpunt te wijzigen en legt
belanghebbende een eerste waarschuwing met rechtsgevolg op
6. Bij brief van 16 juni 2010 tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van de
Algemene Raad van 28 mei 2010.

7. Bij brief van 1 juli 2010 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 16 juni 2010.

8. Bij brief van 8 juli 2010 geeft belanghebbende een nadere toelichting op zijn bezwaarschrift en vraagt of het zin heeft gebruik te maken van de gelegenheid te worden gehoord door de Algemene Raad.

9. Bij brief van 9 juli 2010 geeft de Algemene Raad belanghebbende aan dat het gebruik maken van de mogelijkheid te worden gehoord te zijner beslissing is.

10. Bij brief van 15 juli 2010 bevestigt de Algemene Raad de telefonische mededeling van 14 juli 2010 dat belanghebbende niet wenst te worden gehoord.

Standpunt van de Algemene Raad

11. Ter zake van één van de vijf door de Algemene Raad geselecteerde cursussen ten behoeve van de periodieke door Cedeo uit te voeren audit in verband met de verlenging van de erkenning als opleidingsinstelling is gebleken dat met betrekking tot de cursus *Insolventierecht* (hierna: cursus 3) niet aan alle vereisten is voldaan. Tot die conclusie is Cedeo gekomen op basis van de door belanghebbende zelf aan Cedeo overgelegde stukken voor de uit te voeren audit.

Nu de bevindingen voor de overige geselecteerde opleidingen als voldoende scoorden, kon de erkenning als zodanig in stand blijven echter met de kanttekening dat waar het betreft cursus 3 slechts aan zeven van de dertien vereisten inzake de cursusdocumenten was voldaan als gevolg waarvan de Algemene Raad belanghebbende een gele kaart heeft opgelegd.

Standpunt van belanghebbende

12. Het opleggen van een gele kaart is een te zware sanctie voor een geringe overtreding.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

13. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 28 mei 2010 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

14. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 28 mei 2010 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

15. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 16 juni 2010 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 28 mei 2010.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

16. Van toepassing is het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2006' (hierna: Besluit). In dit Besluit zijn de voorwaarden als bedoeld in artikel 11a Stageverordening 1988 en in artikel 4 Verordening op de Permanente Opleiding 2000. Zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2005 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2005 zijn naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en stonden – ten tijde van het van kracht worden van de regelgeving – op de VSO/PO-website (<http://vso-po.advocatenorde.nl>) en op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (www.advocatenorde.nl).

Inhoudelijk

17. De Algemene Raad stelt voorop dat permanente educatie niet slechts in het belang is van de cliënt, maar evenzeer voor het vertrouwen in de advocatuur.

Het onderhouden van kennis en vaardigheden staat daarbij centraal. Het is om die reden dat periodiek bij door de Orde erkende instellingen een steekproefsgewijze controle plaatsvindt ten behoeve van de verlenging van die erkenning teneinde vast te stellen of (nog) aan alle criteria voor die erkenning wordt voldaan.

18. Ingevolge de Procedure en beoordeling Audit Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur wordt voor de relevante periode steekproefsgewijs een aantal bij de Orde geregistreerde VSO-, VSO/PO- en/of PO-cursussen geselecteerd. Ten behoeve van de uit te voeren audit op een vijftal met name genoemde cursussen, waaronder cursus 3, heeft belanghebbende aan Cedeo kopieën van de door Cedeo verzochte documenten gezonden.

19. Uit de de Algemene Raad beschikbare gegevens blijkt dat waar het betreft de uitgevoerde controle op de cursusdocumenten vier van de vijf cursussen het minimale aantal punten van 14 scores voor het behalen van een voldoende resultaat. Voor cursus 3 worden tien punten gescoord, zijnde een onvoldoende resultaat.

20. Belanghebbende voert in diens bezwaarschrift aan dat hij buitenlandse cursussen organiseert, welke cursussen in principe negen dagen duren, waarvan enkele dagen gebruikt worden voor het werkelijke cursusgedeelte. De data van deze cursusedagen worden niet genoemd in de cursusaankondiging.

21. Belanghebbende bevestigt dat de cursusaankondiging niet overeenstemt met de cursusedagen die worden opgegeven aan de Orde. Op deze wijze kan belanghebbende zelf invulling te geven aan de indeling van de meerdaagse reis, rekening houdend met de wens van de cursisten en eventuele klimatologische omstandigheden, maar wel met

inachtneming van de aangekondigde cursusinhoud.

22. Voorts bevestigt belanghebbende in zijn bezwaarschrift dat aan punt 7 – Wordt de algemene waarderingsvraag door minimaal 80% van de advocaatcursisten met een voldoende beoordeeld?- niet op de juiste wijze is voldaan. In de toekomst zal dit echter geen probleem meer opleveren, daar het desbetreffende formulier inmiddels is aangepast. Belanghebbende wijst er voorts op dat uit de deelnemersenquête wel mag blijken dat de cursus vanuit inhoudelijk oogpunt gezien goed scoort.

23. Belanghebbende geeft aan graag in contact met de Orde te treden teneinde in alle opzichten te kunnen voldoen aan de vereisten met betrekking tot de cursusaankondiging.

24. Niettegenstaande de positieve instelling van belanghebbende om in de toekomst in alle opzichten te voldoen aan de in het Besluit en de Procedure neergelegde bepalingen kan de Algemene Raad niet voorbij gaan aan de bevindingen die door Cedeo zijn verwoord in het rapport van 1 april 2010.

Ter zake van de vijf cursussen die zijn geaudit geldt voor alle vijf dat deze negatief scoren op de punten 1, 7 en 11.

Daarnaast geldt voor cursus 3 dat deze tevens negatief scoort op de punten 2, 3 en 4, hetgeen leidt tot een onvoldoende resultaat.

25. Voornaamste reden voor de Algemene Raad om vast te houden aan de in eerste aanleg gegeven beslissing is het feit dat controle op de naleving van de regelgeving niet mogelijk is als belanghebbende in de cursusaankondiging onvolledig is dan wel niet specifiek genoeg en vervolgens een eigen invulling geeft aan het programma zonder dat daarvan tijdig mededeling aan de Orde wordt gedaan van een aanpassing.

26. Op die wijze stemmen de door belanghebbende aan Cedeo overgelegde stukken niet (meer) overeen met hetgeen door belanghebbende op de opleidingskaart is vermeld en wordt een audit gefrustreerd.

Voorts is de Algemene Raad uit de overgelegde stukken gebleken dat belanghebbende niet consequent is in het verrichten van de formaliteiten. Dit laatste hoeft niet te betekenen dat elk van die onvolkomenheden op zichzelf aanleiding geeft tot oplegging van een gele kaart. Echter, de geconstateerde onvolkomenheden in onderlinge samenhang bezien en het feit dat belanghebbende de geconstateerde feiten als zodanig ook niet ontkent, leiden de Algemene Raad met in achtneming van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar ongegrond is.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 22 juli 2010 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach	M.E. Veenboer
algemeen deken	griffier

Deze beslissing is verzonden op: 22 juli 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te A, sector bestuursrecht.