

Algemene Raad-Goedkeuring buitenpatronaat. Vervolg beslissing: AR 1-12-2000

Het verloop van de procedure

1. Op 13 januari 1999 heeft een oriënterend gesprek plaatsgevonden tussen mr. X en de Raad van Toezicht over toetreding tot de advocatuur van mr. X, met de bedoeling de praktijk uit te oefenen in dienst van zijn huidige werkgever, de gemeente L.

Bij brief van 11 maart 1999 heeft het hoofd Juridische Zaken van het Bureau van de Nederlandse Orde van Advocaten, mr. E.E. Minkjan, aan de Raad van Toezicht meegedeeld dat de adviescommissie Verordening dienstbetrekking geen bezwaar ziet in toetreding van appellant als advocaat in dienst van de gemeente L, nu het blijkens de beschrijving in hoofdlijnen van de werkzaamheden, in hoofdzaak gaat om de uitoefening van de rechtspraktijk.

Op 30 juli 1999 heeft appellant bij de President van de Rechtbank Alkmaar een verzoekschrift tot beëdiging en inschrijving op het tableau ingediend.

Bij brief van 12 augustus 1999 heeft mr. Y de Raad van Toezicht bericht bereid te zijn als patroon op te treden voor mr. X.

Bij brief van 30 augustus 1999 heeft mr. X aan de Raad van Toezicht verzocht om vrijstelling van de verplichting bij een patroon kantoor te houden als bedoeld in art. 9b lid 3 Advocatenwet.

Partijen zijn op 2, resp. 13 september 1999 door de Raad van Toezicht gehoord op hun verzoeken.

Bij brief van 6 oktober 1999 heeft mr. Y aan de Raad van Toezicht informatie verschaft over hoe hij zijn rol van buitenpatroon van appellant ziet.

In zijn vergadering van 11 oktober 1999 heeft de Raad van Toezicht, vastgelegd in twee aparte besluiten, het verzoek om vrijstelling van mr. X afgewezen en de goedkeuring van het buitenpatronaat geweigerd. Ook heeft de Raad die dag verzet aangetekend tegen de inschrijving van mr. X, op de grond genoemd in art. 4 lid 2 onder b. van de Advocatenwet: gegronde vrees dat mr. X als advocaat inbreuk zal maken op de voor advocaten geldende regelgeving, besluiten en gedragscodes.

Op 29 november 1999 hebben mrs X en Y in twee afzonderlijke beroepschriften, bij de Algemene Raad beroep ingesteld tegen genoemde twee besluiten van de Raad van Toezicht, waarbij de vrijstelling en de patronaats-goedkeuring zijn geweigerd.

Bij brief met bijlagen van 21 januari 2000 heeft de Raad van Toezicht conform art. 7:18 lid 1 Awb een nadere toelichting gegeven en nadere stukken ingediend.

Conform art. 7:16 Awb heeft de Algemene Raad mrs X en Y en de Raad van Toezicht, in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord. Op 7 februari 2000 heeft bij de Algemene Raad een hoorzitting plaatsgehad, waarbij partijen tezamen op beide beroepen zijn gehoord. (Bij

deze hoorzitting was ook mr. Z, kantoorgenote van mr. Y aanwezig.) Van deze zitting is een verslag gemaakt.

In verband met deze beroepen heeft de Algemene Raad op zijn verzoek op maart 2000 een aangepast stageplan ontvangen van mrs X en Y. De Raad van Toezicht heeft bij fax van 6 april 2000 zijn visie gegeven op dit stageplan.

Op 10 april 2000 heeft een tweede hoorzitting plaatsgehad bij de Algemene Raad. Ook van deze hoorzitting is een verslag gemaakt.

De Algemene Raad heeft kennis genomen van alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

Standpunt van de Raad van Toezicht

2. De Raad van Toezicht baseert zijn weigering van de vrijstelling van de verplichting om bij een patroon kantoor te houden op de volgende argumenten:

- Voor mr. X geldt de zoekplicht van art. 7 Stageverordening 1988, uitgewerkt in art. 14 van het plaatselijke Reglement voor de stage en de opleiding in het arrondissement Alkmaar (hierna: Stagereglement),
 - omdat hij minder dan drie jaar relevante werkervaring heeft. Vanaf zijn afstuderen tot aan het indienen van het verzoek zijn vier jaar verlopen. Mr. X besteedt volgens zijn eigen opgave van zijn werktijd bij de gemeente slechts een deel (ca. 25 uur per week) aan werkzaamheden die op de rechtspraktijk zijn gericht, zodat zijn relevante werkervaring als jurist omgerekend minder dan twee jaar bedraagt.
 - omdat de omstandigheden binnen de werkkring van mr. X niet zodanig zijn dat aan de zoekplicht kan worden voorbijgegaan (samenwerking met een advocaat met tenminste een stageverklaring of een jurist met tenminste vijf jaar juridische ervaring). Er werken twee andere juristen bij de gemeente. Zij hebben geen stageverklaring. Hoewel zij eerder zijn afgestudeerd dan mr. X is niet gebleken dat zij beschikken over tenminste vijf jaar relevante juridische ervaring. Bovendien zijn zij werkzaam op andere rechtsgebieden en andere afdelingen binnen de organisatie, zodat van een inhoudelijk mentorschap geen sprake zal kunnen zijn. Er is daarom geen reden om af te wijken van het vereiste van de zoekplicht.
- Mr. X heeft niet (voldoende) aan deze zoekplicht voldaan. De 30 sollicitaties die hij na zijn afstuderen in 1995 heeft verricht, zijn steeds open sollicitaties geweest, waarvan bekend is dat de kans van slagen over het algemeen zeer gering is. In de jaren 1997 – 1999 heeft mr. X zich in zeer beperkte, zo niet te verwaarlozen mate ingespannen om een patroon te vinden.
- Mr. X voldoet niet aan de overige voorwaarden voor vrijstelling zoals die zijn neergelegd in het Stagereglement, waarbij de Raad van Toezicht met name van belang acht het ontbreken van een stageplan (genoemd in art. 17 van het Stagereglement). De brief van mr. Y van 6 oktober 1999 kan volgens de Raad van Toezicht niet worden aangemerkt als stageplan. Een behoorlijke praktijkuitoefening (als bedoeld in art. 9b lid 3 Advocatenwet) is

volgens de Raad van Toezicht niet gewaarborgd.

3. De Raad van Toezicht baseert de weigering van de goedkeuring van het patronaat op de volgende argumenten:

- De opvatting die mr. Y heeft ten aanzien van zijn taak als patroon is minimaal, en de Raad van Toezicht vreest dat mr. Y en mr. X zich niet aan het Stagereglement van de Raad zullen houden. Er is ondanks aandringen daarop van de zijde van de Raad, geen stageplan overgelegd. Mr. Y heeft voorts aangegeven dat mr. X reeds zoveel kennis en ervaring heeft dat hij hem niet veel meer zal kunnen leren, en dat zijn begeleiding zich vooral zal richten op het gedragsrecht voor advocaten. Daarbij is meegedeeld dat het contact tussen mr. Y en mr. X zich zal beperken tot een wekelijks bezoek van mr. X aan het kantoor van mr. Y op de vrijdagmiddag, de vaste vrije middag van mr. X. Een dergelijke planning wijkt af van de door de Raad in het Stagereglement wenselijk geachte regelmaat van het contact tussen patroon en stagiaire.
- Daar komt bij dat er geen sprake is van een corresponderende praktijken van mr. Y en mr. X. Mr. Y heeft een algemene praktijk, met niet of nauwelijks bestuursrecht. Mr. Y zal mr. X in de meeste door deze behandelde zaken dus niet kunnen begeleiden. Daarvoor is mr. X afhankelijk van de kantoorgenote van mr. Y, mr. Z, die wel thuis is in het bestuursrecht, maar nog niet lang genoeg als advocaat is ingeschreven om als patroon te kunnen optreden.
- Op grond van deze feiten en omstandigheden heeft de Raad van Toezicht de verwachting dat mr. Y aan mr. X niet de feitelijke begeleiding kan geven die deze tot een zorgvuldig optredend advocaat moet maken.

Standpunten van mrs. X en Y

Mr. X heeft het volgende naar voren gebracht:

- Het standpunt van de Raad van Toezicht ten aanzien van zijn relevante ervaring is onjuist. Mr. X beschikt over meer dan drie jaar relevante werkervaring. Vanaf 16 juni 1980 behoren juridische werkzaamheden, waaronder de behandeling van bezwaar- en beroepschriften, tot zijn taken. De moeilijkheidsgraad van die werkzaamheden is in de loop van de jaren gestegen. Bovendien besteedt hij per week thans meer dan 25 uur aan die werkzaamheden.
- Ook het standpunt van de Raad van Toezicht omtrent de begeleiding die mr. X in zijn werk bij de gemeente kan verwachten is onjuist. Mr. X werkt samen met twee juristen, een bij Sociale Zaken en een, parttime, bij de sector Stadsontwikkeling. Beide juristen hebben meer dan vijf jaar juridische ervaring.
- In zijn aanbeveling van 20 januari 1997 ten aanzien van de inhoud van de opleiding en stage na inwerkingtreding van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking, heeft de Algemene Raad aangegeven dat er in het geval een aanstaande stagiaire tenminste drie jaar relevante werkervaring heeft opgedaan, er omstandigheden denkbaar zijn waarin van deze stagiaire niet verwacht kan worden dat hij buiten de

bestaande werkkring gaat zoeken naar een patroon bij wie hij kantoor kan houden, bijvoorbeeld in de situatie dat de stagiaire samenwerkt met iemand met tenminste vijf jaar juridische ervaring en een behoorlijke praktijkuitoefening verder is gewaarborgd. Mr. X meent dat hij aan deze voorwaarden voldoet en dat hij dus niet gebonden is aan de zoekplicht.

- Overigens stelt mr. X wel degelijk aan de zoekplicht van art. 7 Stageverordening te hebben voldaan: sinds zijn doctoraalexamen Nederlands recht op 28 augustus 1995 heeft hij gedurende meer dan zes maanden serieus getracht een patroon te vinden door een groot aantal sollicitaties - zowel gericht als open - te verrichten, die alle zonder succes zijn gebleven.

- Ten aanzien van de overige voorwaarden voor vrijstelling merkt mr. X op dat de Raad van Toezicht onvoldoende duidelijk heeft gemaakt om welke voorwaarden het hier gaat. Voor zover het stageplan hierin een rol speelt stelt mr. X dat de brief van mr. Y van 6 oktober 1999 slechts een concept-stageplan was dat nog kon worden bijgesteld. Bovendien heeft de Raad van Toezicht miskend dat het hier om een bijzonder (buiten)patronaat gaat, te weten om het patronaat over een advocaat in dienstbetrekking met een schat aan kennis van het bestuursrecht en een behoorlijke proceservaring. Mr. X zal als advocaat zijn eigen bestuursrechtelijke werkzaamheden voor de gemeente L voortzetten. Voor die werkzaamheden is het feit dat Mr. X niet bij zijn patroon kantoor zal houden niet relevant.

4. Ten aanzien van de geweigerde patronaatsgoedkeuring is het standpunt van mrs X en Y samen:

- Niet duidelijk is aan de hand van welke criteria de goedkeuring van het patronaat ex art. 4 lid 1 Stageverordening wordt beoordeeld.

- De Raad van Toezicht heeft de taakopvatting van mr. Y gebaseerd op onjuiste conclusies naar aanleiding van de hoorzitting van 13 september 1999. Mr. Y heeft toen met name beoogd te zeggen dat mr. X gezien zijn werkervaring en bestuursrechtelijke kennis, niet dezelfde begeleiding nodig heeft als een normale stagiaire en dat de begeleiding vooral betrekking zal hebben op niet-bestuursrechtelijke zaken, met name het gedragsrecht.

- De Raad van Toezicht heeft de onjuiste conclusie getrokken dat de begeleiding door mr. Y zich uitsluitend tot mr. X's vrije vrijdagmiddag zou beperken en dat er op andere momenten geen ruimte en tijd voor begeleiding zou zijn. Mr. X kan ook vrije dagen opnemen, indien de noodzaak voor een bezoek aan mr. Y zich voordoet. De Gemeente zal mr. X bovendien in de gelegenheid stellen om bijvoorbeeld zittingen van mr. Y te bezoeken.

- Van gemeentewege bestaat volgens mr. X geen bezwaar tegen inzage van zijn dossiers door mr. Y.

- Ten aanzien van het vereiste van een corresponderende praktijk merkt mr. Y op dat niet alleen zijn kantoorgenote mr. Z, maar ook hijzelf zich - naast de algemene praktijk - bezighoudt met ambtenarenrecht en bestuursrecht. Het feit dat mr. Y ook een algemene praktijk voert, betekent dat hij mr. X ook op het gebied van het privaatrecht en strafrecht, de noodzakelijke begeleiding kan geven. Ten aanzien van het stageplan stellen mr. X en mr. Y dat de brief van mr. Y van 6 oktober 1999 slechts een concept-stageplan was dat nader kon worden bijgesteld en dat niet de conclusie rechtvaardigt dat appellant en mr. Y zich

niet aan hun verplichtingen als patroon en stagiaire zouden houden. Uit het concept-stageplan van 6 oktober 1999 heeft de Raad van Toezicht ten onrechte de conclusie getrokken dat niet te verwachten is dat mr. Y van mr. X de feitelijke begeleiding kan geven die hem tot een zorgvuldig optredend advocaat moet maken.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

5. Bij beroepschriften van 28 november 1999, per fax (zonder bijlagen) en per aangetekende post verzonden op 29 november 1999, hebben mrs X en Y beroep ingesteld tegen de besluiten van de Raad van Toezicht van 11 oktober 1999, verzonden op 18 oktober 1999. De beroepschriften zijn door de Algemene Raad per post ontvangen op 30 november 1999.

6. Beide beroepen zijn ontvankelijk nu zij zijn ingediend binnen de in art. 19 lid 2 Stageverordening 1988 junctis de artikelen 6:7, 6:8 lid 1, 3:41 en 6:9 Awb genoemde beroepstermijn van zes weken na de toezending van de bestreden besluiten, en door de Algemene Raad zijn ontvangen binnen een week na afloop van die beroepstermijn.

Inhoud van het beroep

Ten aanzien van de geweigerde vrijstelling:

7. De Algemene Raad stelt voorop dat de Raad van Toezicht aan een stagiaire op grond van artikel 9b derde lid van de Advocatenwet eerst dan vrijstelling kan verlenen van de verplichting om bij zijn patroon kantoor te houden indien de Raad ervan overtuigd is dat een behoorlijke praktijkuitoefening door de stagiaire verzekerd is. Daarbij dient de Raad ervan overtuigd te zijn dat de stagiaire een opleiding zal verkrijgen die gelijkwaardig is aan de opleiding van een stagiaire die wel bij zijn patroon kantoor houdt en dat de begeleiding van de stagiaire aan zodanige eisen zal voldoen, dat er een redelijke verwachting bestaat dat de stagiaire na afloop van de stage een zorgvuldig advocaat is die zelfstandig op een verantwoorde manier praktijk zal kunnen uitoefenen op een voldoende breed terrein van het recht.

8. Ten aanzien van de stagiaires die voornemens zijn de praktijk in dienstbetrekking uit te oefenen zoals bedoeld in artikel 2 van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking heeft de Algemene Raad op 20 januari 1997 aanbevelingen geformuleerd teneinde de goede opleiding en begeleiding zoveel als mogelijk te waarborgen. Deze aanbevelingen zijn gepubliceerd en worden door het Bureau van de Orde te Den Haag dan wel via de Raden van Toezicht beschikbaar gesteld aan aankomende stagiaires. Op grond van deze aanbevelingen geldt voor een aankomend stagiaire die minder dan drie jaar relevante juridische ervaring heeft de verplichting om gedurende ten minste zes maanden intensief te solliciteren naar een stageplaats op het kantoor van een patroon kantoor kan houden, alvorens vrijstelling kan worden verleend van de verplichting om bij de patroon

kantoor te houden. Voorts wordt ingevolge genoemde aanbevelingen van die verplichting geen vrijstelling verleend indien de stagiaire niet samenwerkt met en begeleid wordt door een advocaat die tenminste de stageverklaring heeft, dan wel - onder omstandigheden - een jurist met meer dan vijf jaar relevante ervaring. En ook wordt aanbevolen dat de (buiten)patroon minimaal zeven jaar als advocaat ingeschreven is, goed bereikbaar is en een corresponderende praktijk heeft, dat wil zeggen overwegend werkzaam is op dezelfde rechtsgebieden als de stagiaire. Tenslotte wordt voorzien in een intensief stageplan om de opleiding van de stagiaire te kunnen waarborgen.

9. De Algemene Raad is van oordeel dat voor mr. X de bovenomschreven zoekplicht geldt. De ervaring die hij heeft verkregen voordat hij als jurist was afgestudeerd kan niet worden meegewogen bij de vaststelling van de zoekplicht. Nu mr. X bij zijn verzoek tot het verlenen van vrijstelling om bij de patroon kantoor te houden heeft aangegeven ca. 25 uur per week te besteden aan voor de rechtspraktijk relevante juridische werkzaamheden, heeft hij sinds zijn afstuderen met zodanige werkzaamheden effectief ca. 22 maanden ervaring verworven en geldt de zoekplicht dus voor mr. X. Naar het oordeel van de Algemene Raad heeft mr. X echter aannemelijk gemaakt dat hij meer dan zes maanden actief heeft gesolliciteerd naar een stageplaats op een advocatenkantoor, zodat aan de zoekplicht is voldaan.

10. Naar het oordeel van de Algemene Raad is aan de overige voorwaarden voor het verlenen van vrijstelling om bij de patroon kantoor te houden niet voldaan. De op de advocatenpraktijk gerichte begeleiding van mr. X bij de gemeente L is onvoldoende. Weliswaar is er bij de gemeente een jurist in dienst met meer dan vijf jaar ervaring, maar deze jurist is niet werkzaam op dezelfde afdeling als mr. X en evenmin in vergelijkbare werkzaamheden, zodat van deze jurist slechts een beperkte bijdrage te verwachten is aan de begeleiding van mr. X in het kader van zijn opleiding tot zelfstandig advocaat. De beoogd patroon van mr. X is weliswaar meer dan zeven jaar advocaat, maar hij heeft geen corresponderende praktijk. Zijn kantoorgenote mevrouw mr. Z, beëdigd op 8 augustus 1995, heeft een corresponderende praktijk, maar zij is nog geen zeven jaar advocaat en zij kan dus nog niet als patroon en opleider optreden.

11. De Algemene Raad is dan ook van oordeel dat de werksituatie van mr. X onvoldoende waarborgen biedt voor een goede opleiding en praktijkuitoefening om de verzochte vrijstelling te rechtvaardigen.

Ten aanzien van geweigerde patronaatsgoedkeuring:

12. Artikel 4 lid 1 van de Stageverordening 1988 kent aan de Raad van Toezicht ruime bevoegdheid toe met betrekking tot de toetsing van de door partijen beoogde patronaatsverhouding. Deze bepaling vindt haar wettelijke basis in de artikelen 9b, 9c, 22 en 26 van de Advocatenwet. De Raad van Toezicht kan het patronaat weigeren indien hij er niet van overtuigd is dat een goede opleiding van de stagiaire gewaarborgd is. Deze ruime uitleg van artikel 4 lid 1 Stageverordening is inmiddels bevestigd door de Afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 28 december 1999, Advocatenblad februari 2000, nr. 4.

13. Mr. Y is sinds 1992 advocaat en voldoet dus aan de wettelijke norm om als patroon op te treden. Mr. Y voert een algemene praktijk, waarvan het bestuursrecht niet of nauwelijks deel uitmaakt. Mr. Y heeft in het kader van het onderzoek van de Raad van Toezicht naar aanleiding van zijn verzoek om als patroon van mr. X te worden benoemd aangegeven mr. X op het terrein van het bestuursrecht, waarop mr. X werkzaam is, geen begeleiding te kunnen geven. Mr. Y gaf aan zijn rol als patroon voornamelijk te zien op het gebied van het gedragsrecht. Voorts hebben mr. X en mr. Y aangegeven dat de begeleiding van mr. X met name zou plaatsvinden op vrijdagmiddag, de vaste vrije middag van mr. X.

14. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad van oordeel dat de aldus door mr. X en mr. Y bij de indiening van hun verzoeken aangegeven invulling van het patronaat onvoldoende waarborgen biedt dat mr. X gedurende zijn stage die opleiding zal ontvangen op basis waarvan hij na het verkrijgen van de stageverklaring op verantwoorde wijze als zelfstandig advocaat zal kunnen optreden. Daarvoor is niet alleen aanzienlijk meer feitelijk contact tussen de patroon en de stagiaire nodig, maar is ook vereist dat de patroon ervoor instaat dat de stagiaire begeleiding krijgt en onder die begeleiding ervaring opdoet op meer dan één rechtsterrein.

Ten aanzien van de aanvullende vereisten:

15. De Raad van Toezicht heeft mr. X en mr. Y dan ook terecht opgedragen aanvullende maatregelen te treffen om de bovenbeschreven tekorten in de opleidingssituatie van mr. Y te compenseren. De Raad van Toezicht heeft in dit kader mr. X en mr. Y onder meer opgedragen een stageplan voor te leggen waaruit blijkt dat een behoorlijke opleiding en begeleiding van mr. X gedurende zijn stagetijd gewaarborgd is.

16. In de periode die daarop gevolgd is hebben mr. X en mr. Y een concept-stageplan overgelegd dat naar het oordeel van de Raad van Toezicht niet voldoende compensatie biedt voor de tekorten in de opleidingssituatie van mr. X om de verzochte vrijstelling te verlenen en het verzochte patronaat alsnog goed te keuren. De Raad van Toezicht heeft aan mr. X en mr. Y meegedeeld zijn weigeringsbeslissingen te handhaven zolang niet een intensief stageplan zou zijn overgelegd.

17. De Algemene Raad is van oordeel dat de Raad van Toezicht daarbij onvoldoende concreet heeft aangegeven wat hij onder een intensief stageplan verstaat. De Raad van Toezicht heeft aan mr. X en mr. Y niet meegedeeld welke elementen het stageplan dient te bevatten en aan welke voorwaarden dient te worden voldaan om de verzochte vrijstelling en goedkeuring alsnog te verkrijgen. Het ligt op de weg van de Raad van Toezicht om in het geval door hem een intensief stageplan wordt verlangd, tenminste op hoofdlijnen richting aan te geven en open te staan voor overleg over de invulling daarvan.

18. Ten aanzien van het opstellen van het stageplan hebben mr. X en mr. Y lang een zeer weifelende en weinig initiatiefrijke houding aangenomen. Pas in het kader van de procedure in administratief beroep hebben mr. X en mr. Y blij gegeven van bereidheid om

aan aanvullende voorwaarden te voldoen. Mr. X heeft daarbij meegedeeld dat hij bereid en in staat is gedurende een substantieel aantal uren per week op het kantoor van mr. Y aanwezig te zijn. Mr. Y heeft meegedeeld dat hij en zijn kantoorgenote mevrouw mr. Z mr. X gedurende die uren zullen begeleiden, en dat hij mr. X daarnaast in staat zal stellen werkzaamheden te verrichten en zittingen bij te wonen in zaken op andere rechtsgebieden dan het bestuursrecht. Voorts heeft mr. Y zich bereid verklaard de cursus “De patroon als coach” te volgen en gedurende het (buiten)patronaat over mr. X niet nog een stagiaire onder zijn hoede te zullen nemen.

19. De Algemene Raad komt tot de conclusie dat de situatie van mr. X en mr. Y thans nog onvoldoende waarborgen biedt om de verzochte vrijstelling van de verplichting om bij de patroon kantoor te houden te verlenen en het verzochte patronaat van mr. Y goed te keuren. Nu bij mr. X en mr. Y de verwachting is gewekt dat de verzochte vrijstelling en goedkeuring alsnog zouden worden verleend indien zij aanvullende maatregelen zouden treffen en nu zij zich nadrukkelijk openstellen voor overleg dienaangaande, terwijl door de Raad van Toezicht onvoldoende concreet is aangegeven welke maatregelen getroffen zouden moeten worden, kunnen de door de Raad van Toezicht aangevoerde gronden de weigering van de verzochte vrijstelling van de verplichting bij de patroon kantoor te houden echter niet langer rechtvaardigen.

20. Overeenkomstig artikel 7:25 van de Algemene wet bestuursrecht zal de Algemene Raad daarom de beroepen gegrond verklaren en in de plaats van de bestreden besluiten een nieuw besluit nemen.

21. Alvorens een nieuw besluit te nemen stelt de Algemene Raad mr. X en mr. Y in de gelegenheid een stageplan over te leggen. Dat plan zal, naast hetgeen reeds is opgenomen in het reeds overgelegde stageplan, in elk geval de volgende elementen dienen te bevatten:

- De aanwezigheid van mr. X op het kantoor van mr. Y, gedurende de eerste helft van de stage minimaal 12 uren, gedurende de resterende stageduur minimaal 8 uren per week, en de concretisering daarvan.
- Een concrete en duidelijke aanduiding van het door mr. X per week aan de rechtspraktijk te besteden aantal uren, aan de hand waarvan de stageduur op grond van artikel 9b tweede lid Advocatenwet kan worden berekend.
- Een concrete en duidelijke beschrijving van het aantal en het karakter van de zaken die mr. X in het kader van zijn werk bij de gemeente L behandelt.
- Een concrete en duidelijke beschrijving van het aantal en de soort van de zaken waarin mr. X door mr. Y zal worden geïntroduceerd en begeleid en waarin mr. X zittingen zal bijwonen.
- Een concrete beschrijving van de instructie en begeleiding die mr. Y aan mr. X zal geven ten aanzien van de goede praktijkvoering door mr. X, waaronder begrepen de financiële en administratieve aspecten van praktijkvoering en kantoororganisatie en de nakoming van de toepasselijke verordeningen.

22. Voorts zal mr. X dienen aan te tonen dat hij voldoet aan de in artikel 9b derde lid Advocatenwet genoemde voorwaarde ten aanzien van de verzekering ter dekking van het risico van beroepsaansprakelijkheid.

23. Mr. Y zal een schriftelijke verklaring dienen over te leggen waaruit blijkt dat hij bij de eerstmogelijke gelegenheid de cursus “De patroon als coach” zal volgen.

BESLISSING:

De Algemene Raad verklaart de beroepen van mrs. X en Y gegrond, vernietigt de beslissingen van de Raad van Toezicht te Alkmaar dd 11 oktober 1999 en draagt mrs X en Y op om binnen zes weken na de verzending van deze beslissing te voldoen aan hetgeen hierboven onder 19, 20 en 21 is vermeld door toezending van de aldaar genoemde stukken en gegevens aan de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag.

De Algemene Raad houdt iedere verdere beslissing op het verzoek tot vrijstelling ex artikel 9b lid 3 Advocatenwet en het verzoek tot goedkeuring van het patronaat ex artikel 4 lid 1 Stageverordening 1988 aan tot na ontvangst van de door mr. X en mr. Y nader in te dienen stukken als bovenvermeld.