

DO 2014.02

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door

X B.V.,

statutair gevestigd te A,
ten deze vertegenwoordigd door
de heer Y, directeur, en
de heer Z, directeur

tegen de beslissing van

de algemene raad van 18 december 2013 betreffende de intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling van X – hierna: belanghebbende - omdat niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen, hierna: de Regeling.

Standpunt van de algemene raad

1. Belanghebbende was reeds vóór 1 januari 2012 erkend als opleidingsinstelling. Ingevolge de overgangsbepaling van de per 1 januari 2012 in werking getreden Regeling heeft belanghebbende aangetoond te voldoen aan de daartoe gestelde eisen als gevolg waarvan belanghebbende ook ingevolge de nieuwe regelgeving per 1 januari 2012 als opleidingsinstelling is erkend. In artikel 6 van de Regeling zijn de voorwaarden neergelegd op grond waarvan de algemene raad tot intrekking van de erkenning kan overgaan.

Gebleken is dat belanghebbende niet voldoet aan het vereiste dat jaarlijks ten minste vijf cursussen moeten plaatsvinden die van academisch niveau zijn en de praktijkvoering en – uitoefening ten goede komen.

Standpunt van belanghebbende

2. Bij brief van 24 januari 2014 maakt belanghebbende bezwaar tegen de intrekking per 1 januari 2014 van de erkenning als opleidingsinstelling. Belanghebbende voert aan voldoende cursussen te hebben aangeboden waaronder twee cursussen, expliciet bestemd voor advocaten. Vele cursussen zijn gevolgd door cursisten die voldoen aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onder h, van de Regeling.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

3. Het bezwaarschrift dateert van 24 januari 2014. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:5, 6:7 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 18 december 2013.

4. Belanghebbende is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

5. De beslissing van de algemene raad van 18 december 2013 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

6. Ter zitting verschijnen voor belanghebbende de heren Y en Z.

Ten gronde

7. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende een erkende opleidingsinstelling is in de zin van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen. Bedoelde erkenning vond plaats met terugwerkende kracht tot 1 januari 2012 en werd belanghebbende medegedeeld bij brief van 3 december 2012.

8. In zijn bezwaarschrift van 24 januari jl. en ter zitting herhaald, erkent belanghebbende niet te hebben voldaan aan eerdergenoemd vereiste.

9. Belanghebbende geeft aan zijn organisatie thans zo te hebben ingericht dat de specifiek op de advocatuur gerichte cursussen gescheiden worden van de veelal op gerechtsdeurwaarders gerichte cursussen.

Gelet op de eerdere ervaringen met de erkenning zegt belanghebbende ter zitting zich geheel te hebben gericht op de opzet van deze nieuwe organisatie met de bedoeling daarmee een kwaliteitsslag te kunnen maken en zich in de regio van belanghebbende te kunnen positioneren als toonaangevend opleidingsinstituut. Als gevolg van die inspanningen is het jaarlijks vereiste aantal cursussen aan de aandacht ontsnapt.

10. Waar belanghebbende in zijn bezwaarschrift een viertal cursussen vermeldt, exclusief bestemd voor advocaten met academisch gevormde docenten, constateert de algemene raad dat deze cursussen gepland zijn om in 2014 geven. Nog afgezien van het feit dat thans nog niet met zekerheid is te stellen of die cursussen daadwerkelijk doorgang vinden, kan deze prognose belanghebbende in casu niet baten, daar de reden van de beslissing tot intrekking van de erkenning is gelegen in het niet naleven gedurende het kalenderjaar 2013 van de vigerende regelgeving in zake erkenning van opleidingsinstellingen.

Het voorstaande geldt mutatis mutandis voor de andere elf via de website van belanghebbende gecommuniceerde opleidingen.

11. Ten slotte gaat de algemene raad nog in op de beide e-mailberichten van 5 december 2013, waarin belanghebbende aanvoert slechts twee cursussen in 2013 te hebben georganiseerd, omdat a) in afwachting van de afloop van de erkenningsprocedure in 2012 de activiteiten op cursusgebied zijn opgeschort en b) er onvoldoende inschrijvingen waren voor de drie andere cursussen.

12. Ter zitting herroept belanghebbende het argument de activiteiten op cursusgebied te hebben opgeschort. Reden is de hierboven aangegeven inrichting van de nieuwe organisatie waarin veel tijd is gestoken met als gevolg dat niet is voldaan aan het vereiste van het organiseren van minimaal vijf cursussen per jaar.

Desgevraagd bevestigt belanghebbende ter zitting dat er in 2013 te weinig inschrijvingen waren voor de geplande cursussen.

13. Gelet op de overgelegde stukken en de toelichting daarop van belanghebbende ter zitting komt de algemene raad tot de overtuiging dat belanghebbende in kalenderjaar 2013 niet heeft voldaan aan de criteria voor de handhaving van de erkenning als opleidingsinstelling.

Mitsdien verklaart de algemene raad het bezwaar ongegrond.

BESLISSING

De algemene raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 25 februari 2014 door mr. W.F. Hendriksen in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

mr. W.F. Hendriksen
algemeen deken

mr. M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 25 februari 2014.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de rechtbank B.