

Algemene Raad-Geen vrijstelling van verplichting bij patroon kantoor te houden.

De feiten

Mr X heeft de Algemene Raad, verzocht hem vrijstelling te verlenen van de verplichting bij een patroon kantoor te houden. In dit kader verzocht hij vrijstelling van de eisen gesteld in artikel 12 leden 3 en 9f van het Stagereglement in het arrondissement Z. Bij brief van 21 januari 1997 heeft de Raad van Toezicht laten weten het verzoek om vrijstelling van de verplichting bij een patroon kantoor te houden af te wijzen en geen aanleiding te zien om af te wijken van de verplichtingen van artikel 12 leden 3 en 9f van het Stagereglement.

Mr X heeft te kennen gegeven zelfstandig (alleen) de advocatenpraktijk te willen uitoefenen. Hij voldoet daarmee dus niet aan artikel 12 lid 3 Stagereglement. Naar het oordeel van de Raad van Toezicht is de door Mr X opgedane ervaring als juridisch adviseur onvoldoende specifiek toegesneden op de advocatuur om een afwijking van dit artikel 12 lid 3 te kunnen rechtvaardigen. Voorts heeft Mr X niet aangetoond te voldoen aan de financiële vereisten. Het bedrijfsplan van appellant is (te) zwak onderbouwd. De geprognoseerde omzet waarborgt onvoldoende dat de praktijk uitgeoefend zal (kunnen) worden als volledige dagtaak (artikel 12 lid 4 Stagereglement).

Tenslotte heeft appellant geenszins aannemelijk gemaakt dat hij zal kunnen voorzien in een passende waarneming van zijn praktijk bij afwezigheid. De bezwaren van Mr X zijn met name gericht tegen de eis van artikel 12 lid 3 Stagereglement. De eis om kantoor te houden met tenminste één advocaat die de stageverklaring heeft gekregen wordt niet in alle arrondissementen gesteld, zodat sprake is van een ongepaste ongelijkheid. Voorts is appellant van mening dat de Raad van Toezicht, gezien zijn 8-jarige ervaring als juridisch adviseur, gebruik had dienen te maken van de mogelijkheid van artikel 14 Stagereglement en af had dienen te wijken van de bepalingen in het Stagereglement. In dit kader is van belang dat zijn werkzaamheden zich zeker niet alleen hebben uitgestrekt tot de incassopraktijk.

Naar zijn mening voldoet hij wat de financiële kant van de praktijk betreft wel aan de gestelde eisen. Hij is bij zijn verzoek uitgegaan van voorzichtige cijfers. Mede gezien een door een assurantielokantoor opgestelde standaard budgetbegroting vormen de gekozen cijfers een voldoende basis voor het opzetten/instandhouden van een advocatenkantoor. Ook reeds nu oefent hij de praktijk als volledige dagtaak uit.

Op basis van artikel 26 Advocatenwet zijn de Raden van Toezicht bevoegd tot het nemen van maatregelen ter bevordering van een behoorlijke praktijkuitoefening. Het opstellen van een stagereglement valt onder deze bevoegdheid. In den lande bestaan derhalve 19 - onderling verschillende - stagereglementen. Nu appellant kantoor wenst te houden in Y zal hij moeten voldoen aan de eisen van het stagereglement zoals opgesteld door de Raad van

Toezicht Z

Overwegingen Algemene Raad

De Raad van Toezicht heeft in artikel 12 van het Stagereglement bijzondere eisen gesteld aan het buitenpatronaat. Die eisen vallen naar het oordeel van de Algemene Raad binnen het kader van de beleidsvrijheid die aan de Raad van Toezicht toekomt, ook bij de toepassing van artikel 9b lid 3 van de Advocatenwet. Artikel 14 van dit Reglement bepaalt dat de Raad van Toezicht in bijzondere gevallen kan afwijken van de bepalingen hierin opgenomen. Appellant zal derhalve aannemelijk dienen te maken dat zich in zijn geval dusdanig bijzondere omstandigheden voordoen, dat een afwijking gerechtvaardigd is. Naar het oordeel van de Algemene Raad is appellant hier niet in geslaagd. Weliswaar is appellant 8 jaar werkzaam geweest als zelfstandig gevestigd juridisch adviseur, de Algemene Raad is niet tot de overtuiging gekomen dat een behoorlijke praktijkuitoefening, zonder de begeleiding van een advocaat met enige jaren ervaring, gewaarborgd is. Opmerkelijk is dat appellant nagenoeg geen enkele moeite heeft betracht om een dergelijke begeleiding te vinden.

De Algemene Raad baseert zich bij zijn oordeel mede op hetgeen appellant tijdens de hoorzitting over zijn huidige praktijk heeft meegedeeld. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is/zal zijn van een behoorlijke praktijkomvang met een voldoende gespreid aanbod van zaken. Met de Raad van Toezicht acht de Algemene Raad het niet aannemelijk dat de stijging van de winst, zoals die door appellant is geschetst, kan worden gerealiseerd.

Voorts heeft de Algemene Raad in zijn oordeel betrokken het feit dat appellant de afgelopen 8 jaar geen enkele juridisch relevante cursus of opleiding heeft gevolgd. De Algemene Raad deelt tenslotte het standpunt van de Raad van Toezicht dat van appellant verwacht kan worden dat hij reeds in dit stadium concrete plannen heeft voor de vervanging tijdens zijn afwezigheid. Daarvan is, ook ter zitting, geenszins gebleken.

Volgt:

Ongegrondverklaring van het beroep