

## Algemene Raad-goedkeuring patronaat voormalig EU-advocaat

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het beroep ingesteld door:

Mevrouw D

tegen de beslissing van:

De Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement F van 9 juli 2004, waarbij is geweigerd het patronaat van mevrouw D op grond van artikel 4 Stageverordening 1988 goed te keuren.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij besluit van 9 juli 2004 heeft de Raad van Toezicht in het arrondissement F (hierna: Raad van Toezicht) het verzoek van 16 juni 2004 tot goedkeuring patronaat afgewezen.
2. Bij ongedateerd beroepschrift heeft appellante administratief beroep ingesteld bij de Algemene Raad. Het beroepschrift is op 29 juli 2004 ontvangen op het Bureau.
3. Bij brief van 4 augustus 2004 is namens de Algemene Raad aan appellante de ontvangst bevestigd van het ongedateerde administratief beroepschrift.
4. Bij brief van 6 augustus 2004 laat appellante weten dat zij het administratief beroepschrift op 28 juli 2004 per post en fax heeft verzonden.
5. De openbare hoorzitting heeft plaatsgevonden op 8 november 2004 alwaar verschenen zijn: appellante, de heer H. (directeur G) en mr. N, deken van de Raad van Toezicht te F.
6. Namens de Algemene Raad waren aanwezig mrs. J.H. Brouwer, W.K. van Duren, E. van Liere, J.M. de Wall Bake, J.N. de Blécourt en E. van Liere, en mevrouw mr. M.J. van der Pijl, griffier. Van de openbare hoorzitting is een verslag gemaakt dat gelijktijdig met deze beslissing aan belanghebbenden wordt toegezonden.

7. Bij brief van 10 november 2004 beperkt appellante naar aanleiding van de gehouden hoorzitting de reikwijdte van haar beroepschrift. Appellante handhaaft haar beroep voor wat de berekening betreft van de datum waarop het voor haar mogelijk wordt patroon te worden. Zij trekt het beroep in voor wat de weigering het patronaat goed te keuren betreft, zoals neergelegd in de beslissing van de Raad van Toezicht van 9 juli 2004, nu zij tot de conclusie is gekomen dat zij eerst vanaf juni 2005 patronabel is.

8. Bij brief van 18 november 2004 wordt appellante, alsmede de Raad van Toezicht, bericht dat de beslissing op het administratief beroepschrift met ten hoogste acht weken wordt verdaagd.

9. De Algemene Raad heeft kennis genomen van alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

#### **Standpunt van de Raad van Toezicht**

10. De Raad van Toezicht heeft aan zijn beslissing de volgende argumenten ten grondslag gelegd:  
op grond van artikel 4 lid 3 Stageverordening 1988 is een advocaat die overeenkomstig artikel 2a Advocatenwet vier jaar staat ingeschreven patronabel  
appelante staat nog geen vier jaar ingeschreven, dus is zij niet patronabel  
nu appelante eerst op 9 januari 2004 als Nederlands advocaat is ingeschreven op grond van artikel 2a Advocatenwet, en derhalve nog geen twee jaar staat ingeschreven hoeft niet inhoudelijk te worden beoordeeld of er sprake is van een bijzonder geval om de inschrijftermijn te verkorten als bedoeld in artikel 4 lid 4 Stageverordening 1988.

#### **Standpunt van appellante**

11. Appellante brengt de gronden van haar beroep als volgt naar voren:

- het afwijzende besluit van de Raad van Toezicht is onvoldoende gemotiveerd
- richtlijn 98/5/EG is onjuist geïmplementeerd in de Advocatenwet
- bij berekening van termijnen dient van inschrijving op 31 mei 2000 te worden uitgegaan, zodat zij op 31 mei 2003 als Nederlands advocaat kan worden ingeschreven
- het inschrijvingsvereiste van artikel 4 lid 3 Stageverordening 1988 staat haaks op artikel 2a lid 2 Advocatenwet en richtlijn 98/5/EG
- de termijn van inschrijving als Nederlands advocaat gaat in op moment dat EU-advocaat drie jaar heeft voldaan aan vereisten van artikel 2a Advocatenwet
- de inschrijftermijn op het tableau die geldt voor EU-advocaten, inmiddels ingeschreven als Nederlands advocaat, om patroon te worden is langer dan voor Nederlandse advocaten, dit is strijdig met het non-discriminatiebeginsel

#### **Beslistermijn**

12. Op grond van artikel 7:24 lid 1 Awb verstreek de beslistermijn van zestien weken,

uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 29 juli 2004, op 18 november 2004, welke termijn volgens lid 4 van dat artikel voor ten hoogste acht weken verdaagd kan worden tot 13 januari 2005.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

13. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 9 juli 2004, dat door verzending op dezelfde datum aan appellante is bekendgemaakt, is op 29 juli 2004 ontvangen op het Bureau van de Orde. Het beroep is ontvankelijk, nu het conform artikel 19 lid 2 Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8 lid 1 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit op 9 juli 2004.

14. Op grond van artikel 4 van de Stageverordening 1988 dient de Raad van Toezicht het patronaat goed te keuren. Op grond van artikel 18 lid 1 sub d Stageverordening 1988 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4 van die verordening.

15. Het besluit van de Raad van Toezicht is een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, gericht op enig rechtsgevolg, te weten een besluit over de goedkeuring van het patronaat. In artikel 1:2, eerste lid, Awb is bepaald dat onder een belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Appellante is te beschouwen als belanghebbende, nu het besluit van de Raad van Toezicht betreft de goedkeuring van het patronaat van appellante.

16. Het administratief beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 9 juli 2004, dat door verzending op dezelfde dag per fax en post aan appellante is bekendgemaakt, is op 29 juli 2004 ontvangen op het Bureau van de Orde.

17. Het beroep is ontvankelijk, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, en 6:9 Awb door appellante als belanghebbende is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit op 9 juli 2004.

#### **Ten gronde**

18. Uit de brief van 10 november 2004 blijkt dat appellante het beroep heeft ingetrokken voorzover dit gericht is tegen de beslissing van 9 juli 2004 inhoudende de weigering het patronaat van appellante goed te keuren.

19. Voor wat het punt betreft waarvoor appellante haar beroep handhaaft, is de

Algemene Raad van oordeel dat appellante geen rechtstreeks belang (meer) heeft en dat haar beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Dit wordt als volgt toegelicht.

20. Appellante stelt dat zij haar beroep handhaaft voor wat de berekening van het moment betreft waarop zij patronabel wordt. In de brief van 10 november 2004 schrijft appellante dat zij het met de Algemene Raad eens is dat zij vanaf 1 juni 2005 patronabel is.

21. Los van het feit dat de Algemene Raad geen uitspraak heeft gedaan over de juistheid van de datum van 1 juni 2005 als datum waarop appellante patronabel wordt, is in deze procedure niet aan de orde of appellante per deze datum patronabel wordt. Dit is een toekomstige gebeurtenis en dus kan appellante nu niet als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt. Er is immers geen sprake van een eigen en objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk belang van appellante, dat rechtstreeks bij het besluit is betrokken.

22. De vraag per welke datum appellante patronabel is of wordt, kan in een beslissing van de Raad van Toezicht op een door appellante nieuw in te dienen verzoek om goedkeuring patronaat aan de orde komen.

23. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat wat er ook zij van het tijdstip waarop de drie jaar termijn als bedoeld in artikel 2a Advocatenwet (artikel 10 van richtlijn 98/5/EG) had moeten gaan lopen, juni 2000 of oktober 2000, appellante is op 9 januari 2004 beëdigd als Nederlands advocaat. Als appellante van mening was dat zij eerder had moeten worden ingeschreven, had zij bezwaar kunnen maken bij de Raad van Toezicht tegen de (fictieve) weigering haar de verklaring af te geven (fictief bezwaar), danwel had zij bezwaar kunnen maken tegen de volgens haar onjuiste ingangsdatum.

24. Voorzover tijdens de hoorzitting is uitgegaan van registratie bij de Raad van Toezicht per oktober 2000 wordt opgemerkt dat dit onjuist is. Appellante stelt per juni 2000 begonnen te zijn met werken als advocaat onder oorspronkelijke beroepstitel. Eerst 1,5 jaar later, in oktober 2001, is appellante bij de Raad van Toezicht geregistreerd als advocaat werkend onder haar oorspronkelijke beroepstitel op grond van richtlijn 98/5/EG.

25. Nu appellante geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid een rechtsmiddel aan te wenden om een eerdere inschrijving op het tableau te verkrijgen, dient te worden uitgegaan van de inschrijving op het tableau per 9 januari 2004. De termijn als bedoeld in artikel 4 lid 3 en 4 Stageverordening 1988 kan dus ook eerst vanaf 9 januari 2004 gaan lopen.

26. Het voorgaande betekent dat appellante op grond van artikel 4 lid 3 Stageverordening 1988 eerst op 9 januari 2008 patronabel is. De Raad van Toezicht is bevoegd op grond van artikel 4 lid 4 Stageverordening 1988 in bijzondere gevallen de termijn met twee jaar te verkorten, hetgeen betekent dat – indien hiervan naar het oordeel

van de Raad van Toezicht sprake is – appellante eerst op 9 januari 2006 patronabel zou zijn.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad:

verklaart appellante niet-ontvankelijk in haar administratief beroep wegens het ontbreken van een rechtstreeks belang bij een besluit op het beroep.

Aldus gedaan te Den Haag op 16 december 2004 door mrs. J.H. Brouwer, W.K. van Duren, E. van Liere, J.M. de Wall Bake en J.N. de Blécourt in aanwezigheid van mr. M.J. van der Pijl, griffier.

J.H. Brouwer  
Algemeen deken

M.J. van der Pijl  
secretaris

Deze beslissing is verzonden op: 16 december 2004

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Rechtbank te Dordrecht, sector bestuursrecht.