

Algemene Raad-Goedkeuring patronaat, binnen- of buitenpatronaat?

Feiten, inhoud van de beslissing

Mr A verzoekt goedkeuring aan de Raad van Toezicht van zijn patronaat over mr Z. De Raad stelt vast dat er geen loondienstverhouding zal bestaan tussen patroon en stagiaire, zodat het gaat om een buitenpatronaat en de daarvoor geldende regels en voorwaarden moeten worden nageleefd. Omdat mr Z niet eerst heeft getracht een binnenpatroon te vinden wordt daarom de goedkeuring geweigerd. Min of meer ten overvloede wordt bovendien overwogen dat het overgelegde ondernemingsplan te mager is en er onvoldoende duidelijkheid bestaat over de reëel te verwachten en te realiseren praktijkomvang. De Algemene Raad overweegt dat 'niet in zijn algemeenheid (kan) worden gesteld dat de aanwezigheid van een loondienstverhouding voorwaarde is voor het bestaan van een binnenpatronaat. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een binnen- dan wel een buitenpatronaat dienen ook de andere omstandigheden van het geval te worden betrokken.' De Algemene Raad overweegt in casu, dat mr Z kantoor zal houden in het kantoorgebouw van zijn patroon, en dat er zodanige financiële afspraken zijn gemaakt dat het gaat om een kantoorkostencombinatie, waardoor mr Z deel zal gaan uitmaken van een reeds bestaand organisatorisch verband. Relevant is daarbij dat mr Z mee zal kunnen bepalen welke nieuwe investeringen plaats zullen vinden, en dat de verschuldigde kantoorkosten een percentage zullen zijn van de door hemzelf gegenereerde omzet. Ten slotte is van belang dat mr A heeft verzekerd te zullen en kunnen voldoen aan de verplichting ex artikel 5 lid 4 Advocatenwet om aan zijn stagiaire voldoende passende arbeid te verschaffen. De Algemene Raad vernietigt mitsdien de beslissing van de Raad van Toezicht en verleent goedkeuring aan het patronaat van mr A over mr Z.