

DO 2014.04

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door

de Stichting X

statutair gevestigd te A,

ten deze vertegenwoordigd door drs. Y, conservator van de Stichting,

daartoe gemachtigd ingevolge artikel 6 van de Statuten van de Stichting

door de bestuursleden Z en Q,

tegen de beslissing van

de algemene raad van 10 januari 2014 betreffende de intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling per 1 mei 2014 van de Stichting X – hierna: belanghebbende - omdat niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen.

Standpunt van de algemene raad

1. Belanghebbende is een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling, bedoeld in artikel 6 Regeling vakbekwaamheid juncto artikel 4 Regeling erkenning opleidingsinstellingen, hierna: de Regeling. Ingevolge artikel 6 van de Regeling kan de erkenning worden ingetrokken als blijkt dat de resultaten van de kwaliteitsmonitor niet voldoen aan het bepaalde in artikel 4 van de Regeling.

Gebleken is dat belanghebbende niet voldoet aan het vereiste dat minimaal een maal per jaar de kwaliteitsmonitor wordt uitgevoerd.

Standpunt van belanghebbende

2. Bij brief van 21 februari 2014 maakt belanghebbende bezwaar tegen de intrekking per 1 mei 2014 van de erkenning als opleidingsinstelling. Belanghebbende erkent dat verzuimd is om tijdig de kwaliteitsmonitor uit te voeren en onderkent het belang daarvan voor zowel belanghebbende als voor de algemene raad en geeft inmiddels uitvoering aan het bepaalde in artikel 4 van de Regeling.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

3. Het bezwaarschrift dateert van 21 februari 2014. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:5, 6:7 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 10 januari 2014.

4. Belanghebbende is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

5. De beslissing van de algemene raad van 10 januari 2014 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

6. Ter zitting verschijnt voor belanghebbende de heer drs. Y.

Ten gronde

7. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende een erkende opleidingsinstelling is in de zin van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen.

8. In zijn bezwaarschrift van 21 februari jl. en ter zitting herhaald, erkent belanghebbende niet te hebben voldaan aan het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de Regeling als gevolg van een onjuiste prioritering van de werkzaamheden waarin inmiddels

verandering is aangebracht in die zin dat invulling van de kwaliteitsmonitor ertoe heeft geleid dat de organisatie van belanghebbende en het onderwijs verder worden uitgebouwd.

9. De uitkomsten van de kwaliteitsmonitor, waaronder begrepen het aanbod en de kwaliteit van het onderwijs, worden tweejaarlijks besproken door de raad van toezicht van belanghebbende met het bestuur. Naar aanleiding van de in februari jl. uitgevoerde kwaliteitsmonitor zijn met name de onderdelen “docenten” en “toetsen” punten die aandacht behoeven.

10. Belanghebbende voert aan sinds 1996 te voorzien in de vraag naar postacademisch onderwijs voor (kandidaat)notarissen en advocaten. Sinds 2007 is belanghebbende een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling, welke erkenning belanghebbende graag gecontinueerd ziet, omdat de ervaring leert dat advocaten zich steeds vaker toeleggen op de rechtsgebieden die voorheen als het specifieke terrein van het notariaat werden geduid. Belanghebbende stelt dan ook met haar onderwijs te voorzien in een advocatuurlijke behoefte.

11. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de toelichting ter zitting daarop door belanghebbende overweegt de algemene raad het volgende.

12. Belanghebbende is uitvoerig geïnformeerd over de nieuwe regelgeving betreffende erkenning als opleidingsinstelling en wordt geacht op de hoogte te zijn van de op haar van toepassing zijnde regelgeving. In haar bezwaarschrift geeft belanghebbende blijk van bedoelde regelgeving en het nut en de noodzaak daarvan. Als gevolg van een onjuiste prioritering van werkzaamheden is echter geen uitvoering gegeven aan het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de Regeling.

13. Waar belanghebbende verzoekt het besluit tot intrekking van de erkenning in heroverweging te nemen, constateert de algemene raad dat belanghebbende geen gevolg heeft gegeven aan e-mailberichten van 20 juni 2013 en 10 oktober 2013 waarin belanghebbende erop is geattendeerd dat nog (steeds) geen uitvoering is gegeven aan de kwaliteitsmonitor. Deze berichten zijn bij wijze van service verzonden, omdat de erkende opleidingsinstellingen wellicht nog niet geheel gewend waren aan de nieuwe regelgeving.

Voorts is aan alle erkende opleidingsinstellingen op 26 november 2013 een e-mailbericht gezonden betreffende de invulling door de algemene raad van het toezicht op het erkenningssysteem. In dit bericht is opgenomen dat voordat tot intrekking van de erkenning wordt overgegaan de algemene raad kan besluiten om, afhankelijk van de omstandigheden van de desbetreffende opleidingsinstelling, eerst een gesprek met die instelling zal plaatsvinden.

In casu is hiervan afgezien, omdat de twee eerdere e-mailberichten tot geen enkele reactie van belanghebbende hebben geleid.

14. Uit het bovenstaande blijkt dat belanghebbende drie keer gewezen is op de risico's die verbonden zijn aan de niet-naleving van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de Regeling.

Daarmee staat vast dat de algemene raad formeel gehouden is tot intrekking van de erkenning.

In het bezwaarschrift en ter zitting herhaald, geeft belanghebbende aan de berichten van de algemene raad ter zake van de kwaliteitsmonitor te hebben veronachtzaamd, maar inmiddels maatregelen te hebben getroffen conform de vigerende regelgeving.

De algemene raad stelt vast dat belanghebbende thans in materiële zin voldoet aan de vereisten, gesteld aan erkende opleidingsinstellingen.

Handhaving van de beslissing tot intrekking van de erkenning per 1 mei 2014 leidt ertoe dat belanghebbende direct een nieuw verzoek tot de algemene raad zal richten tot erkenning, dat op basis van de thans bekende gegevens naar verwachting zal leiden tot een nieuwe erkenning.

15. Met inachtneming van het voorgaande leidt de heroverweging van de beslissing van 10 januari 2014 de algemene raad tot het oordeel dat de formeel juiste beslissing tot intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling onder de geschetste omstandigheden disproportioneel is in relatie tot het beoogde doel van de desbetreffende regelgeving, te weten het onderhouden en ontwikkelen van de vakbekwaamheid.

Het is om deze reden dat de algemene raad het bezwaar gegrond acht.

BESLISSING

-

De algemene raad verklaart het bezwaar gegrond en trekt zijn beslissing van 10 januari 2014 in.

Aldus gedaan te Den Haag op 1 april 2014 door mr. W.F. Hendriksen in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

mr. W.F. Hendriksen
algemeen deken

mr. M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 1 april 2014.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de rechtbank A.