

Algemene Raad-intrekking erkenning onderwijsinstelling

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van de

X te A,
vertegenwoordigd door de heer Y, bestuurder,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 30 december 2011 waarmee aan de X te A (hierna: belanghebbende) de intrekking van de erkenning door de Algemene Raad van belanghebbende als opleidingsinstelling per 1 januari 2012 is bericht.

Verloop van de procedure

1. Ten gevolge op de berichtgeving in december 2010 zijn per e-mailbericht van 14 maart 2011 alle door de Algemene Raad erkende opleidingsinstellingen geïnformeerd over de voorgenomen nieuwe regelgeving inzake erkenning als opleidingsinstelling, waarvan de inwerkingtreding op 1 januari 2012 is voorzien.
2. Bij e-mailbericht van 26 september 2011 zijn de erkende opleidingsinstellingen ingelicht over de voortgang van de voorgenomen wijzigingen van de regelgeving en de betekenis daarvan voor de dan erkende instellingen.
3. Bij e-mailbericht van 31 oktober 2011 is een aantal erkende opleidingsinstellingen medegedeeld dat, gelet op de criteria waaraan een opleidingsinstelling teneinde voor erkenning volgens de per 1 januari 2012 geldende regelgeving dient te voldoen, alsmede op de per die datum de Algemene Raad ter beschikking staande gegevens van belanghebbende, belanghebbende naar alle waarschijnlijkheid niet (tijdig) zal voldoen aan de nieuwe Regeling erkenning opleidingsinstellingen met als voorzienbaar gevolg intrekking van de erkenning per 1 januari 2012.
In bijlage was gevoegd een overzicht van de criteria waaraan een opleidingsinstelling in de nieuwe situatie dient te voldoen.
4. Bij brief van 30 december 2011 is belanghebbende medegedeeld dat de erkenning als opleidingsinstelling per 1 januari 2012 zal worden ingetrokken, omdat van belanghebbende sinds het laatste e-mailbericht van 31 oktober 2011 geen bericht is ontvangen dat deze toch zou voldoen aan de in de eerdere berichtgeving gestelde criteria.

5. Bij brief van 3 februari 2012 tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van de Algemene Raad van 30 december 2011.

6. Bij brief van 6 februari 2012 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 3 februari 2012 en nodigt deze uit voor een hoorzitting op 5 maart 2012.

7. Bij (fax)brief van 14 februari 2012 geeft belanghebbende naar aanleiding van een telefoongesprek op 13 februari 2012 met de griffier van de Algemene Raad aan zijn bezwaar te handhaven en de formele beslissing op bezwaar van de Algemene Raad af te wachten.

8. Telefonisch verklaart belanghebbende desgevraagd op 17 februari 2012 niet gehoord te willen worden.

Standpunt van de Algemene Raad

9. Uit de de Algemene Raad ter beschikking staande gegevens betreffende belanghebbende blijkt dat deze niet zal voldoen aan één van de voornaamste criteria om per 1 januari 2012 als erkende opleidingsinstelling te kunnen worden aangemerkt, te weten het laten plaatsvinden van minimaal vijf cursussen per jaar met als hoofddoelgroep de advocatuur. Aan het in het e-mailbericht van 31 oktober 2011 opgenomen verzoek om, indien belanghebbende toch denkt te kunnen voldoen aan het vereiste van de genoemde vijf cursussen en het vereiste dat opleiden de kernactiviteit is van de opleidingsinstelling, dit de Algemene Raad vóór 15 december 2011 te berichten (per e-mail), is niet voldaan. Daarmee is de conclusie getrokken, zoals ook aangegeven in het e-mailbericht van 31 oktober 2011, dat belanghebbende als niet-erkende instelling verder wenst te gaan en heeft de Algemene Raad besloten tot intrekking van de erkenning per 1 januari 2012.

Standpunt van belanghebbende

10. Belanghebbende voert aan belang bij erkenning te hebben en met uitzondering van het criterium betreffende het jaarlijks cursusaanbod aan alle aan de erkenning gestelde criteria te voldoen. Met een beroep op “kwaliteit prevaleert boven kwantiteit” verzoekt belanghebbende de Algemene Raad een uitzondering voor belanghebbende toe te laten.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

11. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 30 december 2011 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

12. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 30 december 2011 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

13. De Algemene Raad stelt vast dat belanghebbende ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 3 februari 2012 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 30 december 2011.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

14. In het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2010' zijn de voorwaarden bedoeld in artikel 11a Stageverordening 2005 en in artikel 6 Regeling vakbekwaamheid neergelegd.

De op deze regelgeving gebaseerde Regeling erkenning opleidingsinstelling treedt per 1 januari 2012 in werking.

Inhoudelijk

15. De Algemene Raad constateert dat belanghebbende niet kan voldoen aan het vereiste van een minimaal cursusaanbod van vijf. Belanghebbende geeft aan grote waarde te hechten aan erkenning door de Orde als opleidingsinstelling, daar belanghebbende er op deze wijze op kan rekenen dat ook advocaten door belanghebbende georganiseerde congressen en workshops zullen bezoeken. Als studievereniging weet belanghebbende met een erkenning door de Orde een interactief debat tussen advocaat en student te bewerkstelligen hetgeen de kwaliteit van een bijeenkomst ten goede komt.

16. Belanghebbende voert aan wel de kwaliteit, maar niet de capaciteit te hebben om jaarlijks verschillende evenementen te organiseren die in aanmerking komen voor opleidingspunten met als gevolg dat belanghebbende niet kan voldoen aan het aanbod van minimaal vijf cursussen per jaar.

17. Voor de Algemene Raad is het criterium van ten minste vijf cursussen per jaar met de advocatuur als hoofddoelgroep een harde eis, die geen uitzondering toelaat. Immers, juist het aantal cursussen is van belang om vast te kunnen stellen of onderwijs de kernactiviteit is van een opleidingsinstelling. Deze minimumgrens is gekozen met het oog op het belang van kwaliteit en continuïteit van door de Orde te erkennen opleidingsinstellingen.

De Algemene Raad overweegt daarbij dat, waar belanghebbende aangeeft als studievereniging afhankelijk te zijn van de deelname van advocaten om een cursus als kwalitatief geslaagd te noemen, van deze cursussen onvoldoende vaststaat dat zij de advocatuur als hoofddoelgroep hebben.

18. Nu de Orde de kwaliteit van de advocatuur hoog in het vaandel heeft staan, is de Algemene Raad niet bereid een uitzondering toe te laten op het door de Algemene Raad gevoerde beleid.

19. Ten slotte merkt de Algemene Raad op dat erkenning door de Algemene Raad als opleidingsinstelling niet noodzakelijk is voor het geven van cursussen aan advocaten of voor het organiseren van studiebijeenkomsten door belanghebbende.

20. Met inachtneming van het bovenstaande concludeert de Algemene Raad dat belanghebbende niet heeft voldaan aan de per 1 januari 2012 geldende regelgeving betreffende erkenning als opleidingsinstelling en de intrekking per 1 januari 2012 op goede gronden heeft plaatsgevonden.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 23 februari 2012 door mr. J.D. Loorbach, in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op 23 februari 2012.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank B, sector bestuursrecht.