

Algemene Raad-intrekking erkenning opleidingsinstelling

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

X,

vertegenwoordigd door de heer mr. drs. Y, directeur,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 7 februari 2011 waarbij aan X (hierna: belanghebbende) is medegedeeld, dat de erkenning van X als opleidingsinstelling wordt ingetrokken vanwege de niet-naleving van de op het Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2005 (hierna: Besluit) gebaseerde Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2010.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 20 oktober 2010 heeft de Algemene Raad belanghebbende erop gewezen dat een voor 7 december 2010 ter registratie aangemelde cursus doorgang moest vinden om de erkenning als opleidingsinstelling te kunnen behouden.
2. Daar de voor 7 december 2010 ter registratie aangemelde cursus is geannuleerd, heeft de Algemene Raad belanghebbende bij brief van 17 januari 2011 bericht voornemens te zijn de erkenning per 1 maart 2011 in te trekken wegens het uitblijven van cursussen die doorgang hebben gevonden in 2010.
3. Bij brief van 26 januari 2011 verzocht belanghebbende de Algemene Raad het voornemen tot intrekking van de erkenning met één jaar op te schorten daar het kalenderjaar 2010 als een moeilijk jaar voor opleidingen en cursussen is aan te merken.
4. Bij brief van 7 februari 2011 heeft de Algemene Raad belanghebbende bericht de erkenning per 1 maart 2011 in te trekken wegens het uitblijven van cursusaanbod in 2010.
5. Bij brief van 9 maart 2011, ontvangen 11 maart 2011, dient belanghebbende bezwaar in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van 7 februari 2011.
6. Bij brief van 11 maart 2011 bevestigt de Algemene Raad aan belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 9 maart 2011 en kondigt een hoorzitting aan op 9 mei 2011.

7. Bij brief van 16 maart 2011 bericht belanghebbende geen gebruik te maken van de mogelijkheid te worden gehoord.

8. Bij brief van 21 april 2011 bericht de Algemene Raad belanghebbende dat de beslissing op bezwaar ingevolge het bepaalde in artikel 7:10, derde lid Awb met vier weken wordt verdaagd tot uiterlijk 20 mei 2011.

Standpunt van de Algemene Raad

9. De Algemene Raad constateert dat belanghebbende niet voldoet aan het bepaalde onder artikel 5.1 van de Procedure cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2010 (jaarlijks minimaal cursusaanbod) met als gevolg intrekking van de erkenning.

Standpunt van belanghebbende

10. Belanghebbende voert bij brief van 9 maart 2011 aan dat de voor 7 december 2011 geplande cursus *Het Nederlands privaatrecht onder Europese invloed* is geannuleerd wegens gebrek aan inschrijvingen. Voorts voert belanghebbende aan in het kalenderjaar 2010 het symposium *Knelpunten in het vervoerrecht* mede met het Nederlands Tijdschrift voor Handelsrecht te hebben georganiseerd, terwijl de organisatie en de puntenaanvraag werd verzorgd door het Eggen Instituut van de Universiteit van Amsterdam.

Ook voor 2011 zijn twee cursussen gepland, echter in samenwerking met derden in verband met de aangekondigde intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling. Belanghebbende voert aan zich onvoldoende te hebben gerealiseerd dat het annuleren van de in december 2010 geplande cursus tot intrekking van de erkenning zou leiden en verzoekt dan ook die beslissing in heroverweging te nemen, opdat in 2011 concrete invulling kan worden gegeven aan het plan het aantal cursussen in 2011 te verhogen.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

11. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 7 februari 2011 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

12. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 7 februari 2011 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken, is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

13. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 9 maart 2011 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 7 februari 2011.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

14. Van toepassing is de op het Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2005 (hierna: Besluit) gebaseerde Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2010. Bedoelde regelgeving is naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en staat op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (www.advocatenorde.nl).

Inhoudelijk

15. Ingevolge het bepaalde in artikel 5.1 van de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO geldt voor elke erkende opleidingsinstelling dat – om de kwaliteit te kunnen controleren van het cursusaanbod – minimaal één cursus per kalenderjaar bij de Nederlandse Orde van Advocaten wordt geregistreerd en dat deze cursus doorgang vindt.

16. Uit de administratie van de Algemene Raad blijkt dat belanghebbende in 2010 twee cursussen heeft aangemeld. Noch de op 3 maart 2010 geplande cursus, noch de op 7 december 2010 geplande cursus heeft doorgang gevonden. Op grond van deze bevindingen heeft de Algemene Raad belanghebbende aangekondigd het voornemen te hebben de erkenning als opleidingsinstelling in te trekken.

17. In reactie op het door de Algemene Raad geuite voornemen stelt belanghebbende in zijn bezwaarschrift dat 2009 een uitzondering is geweest over een periode van vijf jaar. De in die periode door belanghebbende georganiseerde cursussen zijn praktisch jaarlijks beoordeeld en voldoende bevonden.

18. De Algemene Raad gaat ervan uit dat belanghebbende heeft bedoeld dat het kalenderjaar 2010 in plaats van 2009 een uitzondering is geweest. Volgens de administratie van de Algemene Raad is belanghebbende per 1 januari 2009 erkend als opleidingsinstelling en heeft belanghebbende in 2009 drie cursussen ter registratie aangemeld, waarvan er één geen doorgang heeft gevonden.

19. Belanghebbende voert aan dat in 2010 een audit heeft plaatsgevonden over de in 2009 georganiseerde opleidingen die erin heeft geresulteerd dat de erkenning voor onbepaalde tijd is verleend.

Een dergelijke erkenning laat evenwel onverlet dat aan de vigerende regelgeving dient te worden voldaan, daaronder begrepen het registreren van ten minste één cursus per kalenderjaar, die daadwerkelijk heeft plaatsgevonden en waaraan in hoofdzaak advocaten hebben deelgenomen dan wel academisch geschoolde juristen of leden van een door de Algemene Raad erkende beroepsgroep in de zin van de Samenwerkingsverordening 1993.

20. Met het mede (inhoudelijk) organiseren van opleidingen die door andere erkende opleidingsinstellingen worden aangemeld ter registratie, wordt niet voldaan aan de Orde-regelgeving. Hieraan doet niet af dat belanghebbende voornemens is in 2011 wél cursussen te organiseren, eventueel in samenwerking met andere erkende instellingen.

21. Belanghebbende refereert in zijn bezwaarschrift aan hetgeen de Algemene Raad schrijft in zijn brief van 7 februari j.l., te weten dat het vereiste van een minimum aantal van één cursus per kalenderjaar wordt ingegeven vanuit de gedachte dat een erkende opleidingsinstelling een minimale binding met de doelgroep advocatuur dient te hebben. Belanghebbende geeft vervolgens gemotiveerd aan dat die binding er op een andere wijze dan via cursussen bestaat.

22. In genoemde brief schrijft de Algemene Raad eveneens dat het minimale cursusaanbod noodzakelijk is in verband met de audit, opdat de kwaliteit van het cursusaanbod kan worden gecontroleerd. Het is om die reden dat besloten is tot intrekking van de erkenning wegens gebrek aan gegevens voor een deugdelijke audit.

23. De Algemene Raad legt de verplichtingen terzake van de permanente opleiding op in het kader van de bevordering van de kwaliteit van de advocatuur. De kwaliteit van de advocatuurlijke dienstverlening mag niet ondergeschikt gemaakt worden aan conjuncturele schommelingen.

De Algemene Raad houdt dan ook – onafhankelijk van het economisch klimaat – vast aan de gestelde normen.

24. Dat belanghebbende zich - achteraf gezien - niet voldoende heeft gerealiseerd welke de gevolgen zouden zijn van het annuleren van de op 7 december 2010 geplande cursus, pareert de Algemene Raad onder verwijzing naar zijn brief van 20 oktober 2010, zoals genoemd in de eerste overweging van deze beslissing.

25. Waar eerder door de Algemene Raad een beroep op economische omstandigheden door opleidingsinstellingen is verworpen, alsmede de eigen verantwoordelijkheid van belanghebbende inzake de naleving van de advocatuurlijke regelgeving waar het betreft de erkenning als opleidingsinstelling en met inachtneming van het bovenstaande komt de Algemene Raad, heroverwegende zijn beslissing van 7 februari 2011, tot geen andere conclusie dan dat de beslissing tot intrekking van de erkenning van belanghebbende als opleidingsinstelling gehandhaafd dient te blijven.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van belanghebbende ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 11 mei 2011 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op: 11 mei 2011

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te A, sector bestuursrecht.