

Algemene Raad-klacht tegen NOvA op basis van Awb

Den Haag, 14 november 2011

Geachte X,

Ten vervolge van mijn e-mailbericht van 8 november jl. deel ik u het volgende mede.

In uw brieven van 2 november 2011 stelt u een klacht in tegen de Nederlandse Orde van Advocaten, daarbij uitgaande van het feit dat de Nederlandse Orde van Advocaten - hierna: de Orde- een bestuursorgaan is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Alvorens nader op de inhoud van uw brieven in te gaan, stel ik voorop dat de Orde geen bestuursorgaan is in de zin van de Awb. Wèl is de Orde een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 134 Grondwet.

Een klacht tegen de Orde op basis van de Awb is derhalve niet mogelijk.

De Voorzieningenrechter rechtbank Utrecht heeft in zijn beslissing van 23 februari 2010 (LJN BL5741) uitgesproken dat voor de vraag of de deken van de Orde kan worden beschouwd als een orgaan van de Orde, de aanwezigheid van een publiekrechtelijke grondslag bepalend is. Nu de functie van de deken van de Orde haar grondslag vindt in artikel 18, eerste lid Advocatenwet, is de deken een bestuursorgaan als bedoeld in artikel 1:1, eerste lid, onder a Awb.

Een klacht tegen de deken in zijn hoedanigheid van bestuursorgaan is derhalve wèl mogelijk. Mutatis mutandis geldt dit voor de plaatselijk deken.

Bezie ik de met u gevoerde correspondentie dan onderscheid ik twee feiten:

1. Uw ongenoegen jegens een aantal elkaar opvolgende deken in het arrondissement Rotterdam naar aanleiding waarvan u mij heeft benaderd met de vraag actie te ondernemen in de richting van die deken.
2. Mijn column in het Advocatenblad van 23 september 2011 waarin ik mij uitlaat over de toezichtdiscussie die thans gaande is binnen de balie en het ministerie van Veiligheid en Justitie.

Het laatstgenoemde feit grijpt u aan om terug te komen bij uw inmiddels bekende grief, inhoudende dat er naar uw mening geen behoorlijke toegang tot het recht is, noch vertrouwen in de advocatuur en er dus geen sprake is van een behoorlijke tuchtrechtspleging (uw brief d.d. 25 oktober 2011).

Samengevat komt uw grief erop neer dat u mij als landelijk deken kwalijk neemt dat ik mijn bestuurlijke verplichting niet na zou komen om in te grijpen in het vermeende tekortschietende handelen van plaatselijk deken en de tuchtrechtelijke behandeling van klachten.

Zoals ik u reeds eerder uiteen zette, biedt de Advocatenwet mij geen mogelijkheden te treden in de (wettelijke) bevoegdheden van de plaatselijk deken. Hiertoe is bij wet voorzien in specifieke procedures waarvan is gebleken dat u die kent.

Het kan niet zo zijn dat als u die procedures doorlopen heeft, maar de uitkomst daarvan u onwelgevallig is, u vervolgens een klacht indient bij een bestuursorgaan dat niet betrokken is bij die procedures en overigens dienaangaande geen bevoegdheden heeft.

Waar u in uw brief stelt dat van een bestuursorgaan mag worden verwacht dat adequaat wordt gereageerd op brieven en met die brieven correcte en volledige informatie wordt verstrekt en in het algemeen voldoende aandacht moet worden besteed aan hetgeen door burgers aan de orde wordt gesteld, meen ik hieraan in uw richting steeds te hebben voldaan.

Dat met die aandacht en informatie niet is bereikt wat u voor ogen had met de door u gevoerde correspondentie met de plaatselijk deken en de ter zake gevoerde procedures kunt u mij niet euvel duiden.

Desgevraagd zend ik u in bijlage de Klachtenregeling van de Nederlandse Orde van Advocaten, die u ook via onze website www.advocatenorde.nl kunt raadplegen.

Mocht het bovenstaande en gelezen de Klachtenregeling u niettemin aanleiding geven een klacht in te dienen tegen de algemeen deken als bestuursorgaan dan zie ik de eventuele klacht met belangstelling tegemoet.

Ik hoop u hiermede adequaat te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J.D. Loorbach,
algemeen deken

Bijlage: Klachtenregeling NOvA