

## Algemene Raad-Naam "X-advocaten" niet toegestaan voor eenpitter"

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna: de Raad) van 8 januari 2008, inhoudende dat het bezigen van de naam "X Advocaten" met ingang van 1 mei 2008 niet meer geoorloofd is.

### **Feiten en procesverloop**

1. Bij brief van 26 november 2007 bericht de deken mr. X (hierna: appellant) dat deze als eenmanskantoor ingevolge artikel 7, tweede lid, Samenwerkingsverordening 1993 de naam "X Advocaten" niet (meer) mag voeren. De deken suggereert appellant de naam "Advocatenkantoor X" te gebruiken en stelt appellant daarnaast in de gelegenheid- zo hij de bestaande naam wenst te handhaven- een voorstel te doen inzake door de Raad daaraan te stellen voorwaarden.
2. Bij aan de deken gerichte brief van 17 september 2007 – bedoeld is 13 december 2007 – geeft appellant aan dat van misleiding of een onvolledige voorstelling van zaken als bedoeld in genoemd artikel van de Samenwerkingsverordening 1993 geen sprake is nu blijkens de schriftelijke stukken steeds duidelijk is wie en in welke hoedanigheid het stuk heeft geschreven. Naar het oordeel van appellant ziet "*advocatenkantoor*" eveneens op meerdere advocaten. Appellant verzoekt de deken hem ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 7 Samenwerkingsverordening 1993.
3. Bij brief van 13 februari 2008 bericht de deken appellant dat de Raad van Toezicht in zijn vergadering van 8 januari 2008 heeft besloten dat appellant met ingang van 1 mei 2008 de naam "X Advocaten" niet meer mag gebruiken. In de rechtsmiddelenclausule wordt verwezen naar artikel 10 Samenwerkingsverordening 1993.
4. Bij een aan de Algemene Raad gerichte brief van 17 september 2007- bedoeld is 17 maart 2008, ontvangen op 25 maart 2008, verzoekt appellant de beslissing van de Raad te vernietigen. Zo er al strijd zou zijn met het bepaalde in artikel 7

Samenwerkingsverordening 1993 verzoekt appellant alsnog ontheffing ex artikel 7, tweede lid van de verordening.

Appellant geeft aan dat de beslissing van de Raad ongemotiveerd is en er geen beslissing is genomen op zijn verzoek tot ontheffing. Voorts voert appellant aan dat deze naam sinds 1 juli 1996 wordt gevoerd en dat bestaande relaties allen op de hoogte zijn van het feit dat het kantoor sinds 1 september 2007 een eenmanskantoor is, uitsluitend gericht op de wet BOPZ en de faillissementspraktijk. Daarbuiten worden geen nieuwe zaken aangenomen, er wordt niet geadverteerd, er is een summiere vermelding in de telefoongids- desgewenst in de volgende editie te verwijderen-, er is geen website en er is sprake van kantoor aan huis zonder bord aan de deur.

Wijziging van de naam brengt naar het oordeel van appellant onnodige kosten met zich mee en beperkt zich tot wijziging van het e-mailadres en het briefpapier. Onder verwijzing naar noot 11 bij de Samenwerkingsverordening 1993 stelt appellant dat er met de huidige naam geenszins een samenwerkingsverband wordt gesuggereerd.

5. Bij aan de Algemene Raad gerichte brief van 7 april 2008, met in bijlage aan appellant gerichte brieven van 26 november 2007 en 20 december 2007, motiveert de deken de op 8 januari 2008 door de Raad genomen beslissing om appellant tot 1 mei 2008 toe te staan de kantoornaam "X Advocaten" te voeren en verklaart de deken waarom appellant geen ontheffing is verleend. Na 1 mei 2008 dient de kantoornaam te worden aangepast aan de huidige situatie ter voorkoming van misleiding van het publiek.

6. Appellant verschijnt ter zitting van 2 juni 2008. Bij brief van 7 april 2008 en telefonisch bevestigd op 26 mei 2008 bericht de deken niet, noch een lid van de Raad van Toezicht, ter zitting aanwezig te zijn.

### **Standpunt van de Raad**

7. - Ingevolge vigerend beleid van de Raad is het niet toegestaan de kantoornaam "X Advocaten" te blijven voeren nu er sprake is van – anders dan voorheen- een eenmanskantoor, omdat daarmee het publiek wordt misleid over de omvang van het kantoor.

- Acceptatie van deze kantoornaam voor een eenmanskantoor brengt rechtsongelijkheid met zich mee ten opzichte van de eisen gesteld aan andere eenmanskantoren.

- Appellant is niet ingegaan op het voorstel voorwaarden te formuleren die aan een ontheffing ex artikel 7, tweede lid, Samenwerkingsverordening 1993 kunnen worden verbonden. De Raad zelf heeft geen voorwaarde kunnen bedenken die misleiding van het publiek omtrent de omvang van het kantoor voorkomt.

### **Standpunt van appellant**

8. Appellant brengt de volgende gronden voor het administratief beroep naar voren:

- het besluit van de Raad van 8 januari 2008 is niet gemotiveerd;
- er is geen beslissing genomen op het ontheffingsverzoek;

- de naam “Advocatenkantoor X” kan geen oplossing bieden in de onderhavige situatie nu “advocaten” eveneens ziet op het meervoud van advocaat.
- de kantoor naam kan geen aanleiding tot misleiding of onvolledige voorstelling van zaken geven; uit de inhoud van de correspondentie blijkt dat het om een eenmanskantoor gaat. Zie ook noot 11 bij de Samenwerkingsverordening 1993.

## **Beoordeling van het beroep**

### **Ontvankelijkheid**

9. De Algemene Raad stelt vast dat het administratief beroep ontvankelijk is daar het administratief beroepschrift – ontvangen op 25 maart 2008- is ingediend binnen zes weken na de brief van de Raad van 13 februari 2008, inhoudende het door de Raad op 8 februari 2008 genomen besluit.

### **Ten gronde**

10. De Algemene Raad stelt vast dat de Raad in gebreke is gebleven waar het betreft de motivering van zijn op 8 januari 2008 genomen beslissing als gevolg waarvan het appellant niet duidelijk is welke belangenafweging door de Raad heeft plaatsgevonden om tot het litigieuze besluit te komen en derhalve in zijn belang is geschaad.

Het is om die reden dat de Algemene Raad het beroep van appellant gegrond verklaart. De later bij brief van de deken van 7 april 2008 aan de Algemene Raad gegeven motivering doet aan de beslissing van de Algemene Raad niet af.

11. Uit de brief van de deken van 13 februari 2008 blijkt niet dat de Raad een beslissing heeft genomen op het ontheffingsverzoek van appellant.

Mede met inachtneming van de aan de Algemene Raad gerichte brief van de deken van 7 april 2008 stelt de Algemene Raad vast dat er sprake is van een impliciete weigering appellant een ontheffing te verlenen van het bepaalde in de eerste volzin van artikel 7, tweede lid Samenwerkingsverordening 1993.

12. De Algemene Raad verwerpt de door appellant aangevoerde argumenten betreffende de handhaving van de kantoor naam “X Advocaten” onder verwijzing naar de beslissing van het Hof van Discipline van 9 mei 2008, nr. 5028.

In deze beslissing oordeelt het Hof dat uit het bepaalde in artikel 7, tweede lid juncto eerste lid, Samenwerkingsverordening 1993 en de toelichting daarop volgt dat de kantoor naam niet mag misleiden door het suggereren van een vorm van samenwerking die niet met de werkelijkheid overeenstemt. Indien de naamgeving van het advocatenkantoor daarmee in strijd is, handelt de advocaat niet zoals een behoorlijk advocaat betaamt.

Het Hof vervolgt dat een eenmanskantoor met de naam “X Advocaten” suggereert dat er meerdere advocaten op het advocatenkantoor werkzaam zijn, zodat de naamgeving cliënten gemakkelijk op het verkeerde been kan zetten.

13. Appellant stelt met een verwijzing naar “ Van Dale “ dat ook de aanduiding “Advocatenkantoor” ziet op meer dan één advocaat. Het Hof van Discipline oordeelt in de hierboven aangehaalde beslissing dat die benaming niet noodzakelijkerwijs op meerdere advocaten betrekking behoeft te hebben, maar hooguit een zekere onduidelijkheid laat bestaan over het aantal werkzame advocaten. De naam “X Advocaten” impliceert wel noodzakelijk meervoud en is dan ook zonder meer misleidend wanneer er slechts één advocaat werkzaam is

14. Met inachtneming van het vorenstaande merkt de Algemene Raad de door appellant aangevoerde argumenten nog slechts enkele jaren praktijk op de huidige wijze te voeren, zich nauwelijks als advocaat te profileren, niet voornemens te zijn zijn kantoor uit te bereiden, noch zijn kantoornaam aan te passen, niet aan als feiten op grond waarvan in redelijkheid besloten zou moeten worden dat appellant in aanmerking komt voor een (tijdelijke) ontheffing van het bepaalde in artikel 7, tweede lid, eerste volzin Samenwerkingsverordening 1993.

#### **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant, verklaart het administratief beroep van appellant gegrond; vernietigt de beslissing van de Raad van 8 januari 2008, als neergelegd in de brief van de deken van 13 februari 2008; bepaalt dat de naam “X Advocaten” in strijd is met artikel 7, tweede lid Samenwerkingsverordening 1993; bepaalt dat appellant geen ontheffing wordt verleend van het bepaalde in artikel 7, tweede lid, eerste volzin Samenwerkingsverordening 1993.

Aldus gedaan te Den Haag op 17 juni 2008

door mrs. H.D. Cotterell, P.H.E. Voûte, J.D. Kleyn, L.J. van der Veen en Ch.L. van den Puttelaar in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 19 juni 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Roermond, sector bestuursrecht.