

Algemene Raad-niet toekennen opleidingspunten aan docent

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

mr. X

tegen de beslissing van

de Algemene Raad van 22 februari 2010 betreffende de toekenning op grond van artikel 5 van het Besluit aanmerken als opleiding (BAAO) van 48 niet-juridische punten aan mr. X - advocaat te A - (hierna: belanghebbende) voor het geven van onderwijs in Nederland aan advocaat-stagiaires op 26 en 27 oktober 2009 en 23 en 24 november 2009.

Standpunt van de Algemene Raad

1. De Algemene Raad heeft belanghebbende op grond van artikel 5 BAAO (het maximum aantal van) 48 niet-juridische opleidingspunten toegekend voor het geven van de cursusonderdelen Praktijkleer Voorjaarscyclus 2009 op 26 en 27 oktober 2009 (Blok I) en 23 en 24 november 2009 (Blok II).

Standpunt van belanghebbende

2. Belanghebbende voert aan dat hij in aanmerking komt voor 16 juridische opleidingspunten en 32 niet-juridische opleidingspunten, omdat dit recht doet aan de invulling van het docentschap door de advocaat in de praktijkleerblokken I en II. Belanghebbende beroept zich op een eerder besluit van de Algemene Raad van 8 juni 2009, inhoudende de toewijzing van 48 juridische opleidingspunten voor het doceren van de Praktijkleerblokken I en II.

Hoorplicht

3. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord. Artikel 7:3 Awb somt de uitzonderingsgevallen op de hoorplicht op. In artikel 7:3, onder c, Awb staat dat van horen kan worden afgezien als de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

4. Bij brief van 1 maart 2010 heeft belanghebbende laten weten geen prijs te stellen op een hoorzitting. Derhalve kan van het horen worden afgezien nu aan de voorwaarde van artikel 7:3, onder c, Awb is voldaan.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

5. Het bezwaarschrift is van 1 maart 2010, ontvangen op 2 maart 2010. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 22 februari 2010.

Ten gronde

6. Van toepassing is artikel 5 BAAO, inhoudende dat het geven van onderwijs in Nederland aan advocaat-stagiaires gedurende 30 minuten wordt gewaardeerd met één opleidingspunt met een maximum van 48 voor het jaar waarin de handeling is verricht, mits dit onderwijs de praktijkuitoefening en de praktijkvoering ten goede komt.

7. Het BAAO is, zoals ook in de bestreden beslissing is overwogen, gebaseerd op artikel 1, f, onder 4, Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO).

8. Ingevolge het bepaalde in artikel 3, eerste lid juncto derde lid VPO is de advocaat verplicht om jaarlijks 16 opleidingspunten te behalen waarvan ten minste de helft behaald dient te zijn met een opleiding die betrekking heeft op een juridisch onderwerp. De overige opleidingspunten- maximaal acht- worden tegenwoordig aangeduid als zogenoemde niet-juridische punten.

9. Vóór de inwerkingtreding van het BAAO per 1 januari 2000 kregen advocaat-docenten een bewijs van docentschap. Sinds 1 januari 2000 krijgen de advocaat-docenten een x-aantal opleidingspunten. Voor Praktijkleer I en II werden deze aanvankelijk als vaardigheidspunten aangemerkt, later als niet-juridische punten. De status is evenwel hetzelfde, namelijk geen juridische punten.

10. Het is de Algemene Raad gebleken dat advocaat-docenten van de Najaarscyclus Praktijkleer I en II 2008 een brief hebben ontvangen met de mededeling juridische punten toegekend te krijgen. Daartoe behoort ook belanghebbende.

De Algemene Raad constateert dat dit gelet op de hiervoor geschetste praktijk een vergissing is geweest. Het is om die reden dat voor de aanvraag punten toe te kennen voor de Voorjaarscyclus 2009 die vergissing kon worden geredresseerd en weer niet-juridische punten zijn toegekend conform het beleid dienaangaande.

11. Daarmee gaat de Algemene Raad ook voorbij aan het voorstel van belanghebbende om een gedeelte van het aantal toe te kennen opleidingspunten als juridisch aan te merken. Juist voor Praktijkleer wordt van docenten niet verlangd een bepaalde specialisatie te hebben, hetgeen wel het geval is voor de specifiek inhoudelijke vakken als bijvoorbeeld burgerlijk procesrecht. Voor het doceren van de “inhoudelijke” vakken worden dan ook juridische punten toegekend.

12. De Algemene Raad stelt vast dat Praktijkleer steeds door twee docenten wordt verzorgd, te weten een advocaat- docent en een niet-advocaat docent. De laatsten zijn veelal communicatiedeskundigen, psychologen en pedagogen die bepaalde vaardigheidsstrategieën uiteen zetten, welke door de advocaat-docent worden getransponeerd op de advocatuurlijke praktijkuitoefening. Specialistische kennis van een bepaald rechtsgebied is daartoe niet vereist.

13. Gelet op het bovenstaande concludeert de Algemene Raad dat de toekenning van juridische punten aan Praktijkleer I en II van de Najaarscyclus 2008 niet kan worden aangemerkt als een beleidswijziging van de staande praktijk om aan dit onderdeel niet-juridische opleidingspunten toe te kennen. Het bezwaar is derhalve ongegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 12 maart 2010 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op: 12 maart 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Utrecht, sector bestuursrecht.