

DO 2014.05

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door

X B.V.
statutair gevestigd te A,
ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw drs. Y

tegen de beslissing van

de algemene raad van 28 januari 2014 betreffende de intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling per 1 mei 2014 van X B.V.

– hierna: belanghebbende - omdat niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen.

Standpunt van de algemene raad

1. Ingevolge artikel 6 van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen – hierna: de Regeling - kan de erkenning worden ingetrokken als blijkt dat belanghebbende in 2013 niet voldoet aan het vereiste dat jaarlijks minimaal vijf cursussen van academisch niveau moeten plaatsvinden die de praktijkvoering en – uitoefening van advocaten ten goede komen.

Gebleken is dat belanghebbende niet voldoet aan genoemd criterium naar aanleiding waarvan besloten is dat per 1 mei 2014 de erkenning van belanghebbende wordt ingetrokken.

Standpunt van belanghebbende

2. Bij brief van 25 februari 2014 maakt belanghebbende bezwaar tegen bedoelde intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling. Belanghebbende voert aan in 2013 niet te hebben kunnen voldoen aan het minimum aantal cursussen, maar dat met 31 advocatenkantoren nog onderhandelingen worden gevoerd over mogelijke opleidingstrajecten bij realisatie waarvan volgens de algemene raad alsnog opleidingspunten mogen worden toegekend aan de (toekomstige) deelnemers. Aangezien een dergelijke situatie verwarring schept, lijkt handhaving van de erkenning in de rede te liggen.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

3. Het bezwaarschrift dateert van 25 februari 2014. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:5, 6:7 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het zorgen besluit van 28 januari 2014.

4. Belanghebbende is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

5. De beslissing van de algemene raad van 28 januari 2014 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

6. Desgevraagd deed belanghebbende de algemene raad toekomen een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland d.d. 10 januari 2013.

Hieruit wordt evenwel niet duidelijk wie de natuurlijke persoon is die Y Holding B.V., enig aandeelhouder van belanghebbende, rechtsgeldig mag vertegenwoordigen. Hetzelfde geldt voor de nagezonden notariële akte van 6 juni 2007. Daar het nadien toegezonden uittreksel uit evengenoemd Handelsregister dateert van 18 juni 2007 heeft de algemene raad op 4 april 2014 ambtshalve informatie opgevraagd bij het Handelsregister, hetgeen heeft geleid tot de constatering dat mevrouw drs. Y bevoegd is belanghebbende te vertegenwoordigen.

7. Bij brief van 25 februari 2014 bericht belanghebbende de algemene raad af te zien van de mogelijkheid om in persoon te worden gehoord.

Bijgevolg wordt het bezwaarschrift van 25 februari 2014 op de stukken afgedaan.

Ten gronde

8. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende een erkende opleidingsinstelling is in de zin van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen.

9. In haar bezwaarschrift van 25 februari jl. erkent belanghebbende in 2013 niet te hebben voldaan aan het vereiste dat jaarlijks minimaal vijf cursussen van academisch niveau moeten plaatsvinden die de praktijkvoering en – uitoefening van advocaten ten goede komen.

Belanghebbende geeft aan dat het gepubliceerde cursusaanbod niet heeft geleid tot voldoende inschrijvingen. Als gevolg daarvan heeft belanghebbende de strategie gewijzigd en wel in die zin dat advocatenkantoren actief zijn benaderd om bepaalde trajecten door dan wel onder leiding van belanghebbende “in company” te laten plaatsvinden.

In zijn brief van 28 januari 2014 heeft de algemene raad belanghebbende toegezegd dat waar belanghebbende op dat moment met bepaalde kantoren in onderhandeling is over bedoelde trajecten en voor zover aan die kantoren reeds is toegezegd dat met die trajecten opleidingspunten zijn te behalen, aan die deelnemers – ook na intrekking van de erkenning – nog opleidingspunten mogen worden toegekend.

10. In het bezwaarschrift van 25 februari 2014 voert belanghebbende aan dat de lopende onderhandelingen met de met name genoemde advocatenkantoren soms wel meer dan een jaar duren en de trajecten zelf vaak een duur hebben van een half jaar.

Gelet op deze tijdsspanne zou de intrekking van de erkenning van belanghebbende tot verwarring bij de cliëntèle van belanghebbende kunnen leiden. Reeds om die reden acht belanghebbende intrekking van de erkenning niet wenselijk. Daarenboven voorziet belanghebbende dat, juist als gevolg van deze onderhandelingen, zij in 2014 ruimschoots kan voldoen aan het vereiste aantal cursussen.

11. Ten slotte voert belanghebbende aan dat de nieuwe regelgeving eerst per 1 januari 2013 in werking is getreden en belanghebbende – mede om die reden – er niet in is geslaagd aan deze regelgeving te voldoen in 2013.

12. Gelet op het bovenstaande overweegt de algemene raad het volgende. Belanghebbende is reeds per 1 december 2009 als opleidingsinstelling door de algemene raad erkend. Dit betekent niet alleen dat belanghebbende verondersteld mag worden op de hoogte te zijn van de marketingtechnieken in de advocatuurlijke branche, maar ook dat belanghebbende al sinds 2011 is geïnformeerd over de voorgenomen wijziging van de erkenningsregeling. De desbetreffende regelgeving is per 1 januari 2012 in werking getreden.

Belanghebbende is met terugwerkende kracht tot laatstgenoemde datum erkend als opleidingsinstelling in de zin van de Regeling vakbekwaamheid.

Daarmede heeft belanghebbende naar de mening van de algemene raad voldoende gelegenheid gehad zich aan te passen aan de nieuwe regelgeving.

13. Per e-mailbericht van 26 november 2013 zijn alle erkende opleidingsinstellingen (nogmaals) uitvoerig geïnformeerd over de invulling die de algemene raad geeft aan het toezicht op het nieuwe erkenningsstelsel met daarin onder andere opgenomen de intrekking van de erkenning als niet wordt voldaan aan de gestelde eisen.

Dit bericht heeft belanghebbende geen aanleiding gegeven om contact met de algemene raad op te nemen.

Eerst naar aanleiding van een aan belanghebbende gericht e-mailbericht van 5 december 2013 met het verzoek tot opgave van het aantal cursussen dat heeft plaatsgevonden in 2013 heeft belanghebbende gereageerd in de richting van de algemene raad.

Bedoelde reacties waren voor de algemene raad geen reden om de erkenning te handhaven.

Uit de schriftelijke reacties van belanghebbende van 6 en 13 december 2013 en van 19 januari 2014 blijkt dat niet voldaan was aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Regeling.

14. Waar belanghebbende aangeeft dat de intrekking tot ernstige verwarring leidt bij haar potentiële cliëntèle merkt de algemene raad op dat belanghebbende zelf aan deze verwarring een einde kan maken door zich tot haar cliëntèle te richten met het bericht van de intrekking van de erkenning.

Waar de algemene raad heeft aangegeven dat lopende trajecten kunnen worden voortgezet als reeds de toezegging is gedaan dat daarmee opleidingspunten kunnen worden behaald, heeft de algemene raad daarmee geenszins de bedoeling gehad een dergelijke toezegging gestand te doen voor trajecten waarin nog geen concrete stappen zijn gezet en waarvan de duur nog onbepaald is.

Gebruikelijk is dat een dergelijke toezegging bij intrekking van de erkenning wordt gedaan voor die cursussen die zijn opgenomen in het cursusaanbod van een (nog) erkende instelling, welke cursussen kort na de intrekking van de erkenning zullen worden afgerond. De wijze waarop belangstellende gevolg wenst te geven aan de toezegging van de algemene

raad komt de facto neer op een voortzetting van de erkenning, hetgeen niet de bedoeling kan zijn of is geweest van de algemene raad, omdat daarmee rechtsongelijkheid in de hand wordt gewerkt en een oneigenlijke toepassing van de regelgeving is.

15. Het is om die reden dat de algemene raad in heroverweging zijn besluit tot intrekking van de erkenning van belanghebbende per 1 mei 2014 handhaaft en daaraan toevoegt dat daar waar belanghebbende aantoonbaar concrete afspraken over te volgen cursussen op vastgestelde data heeft gemaakt met genoemde advocatenkantoren aan de aan de algemene raad per 25 april 2014 op te geven deelnemers aan die cursussen opleidingspunten mag toekennen.

BESLISSING

De algemene raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 7 april 2014 door mr. W.F. Hendriksen in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

mr. W.F. Hendriksen
algemeen deken

mr. M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 7 april 2014.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de rechtbank B.