

## Algemene Raad-niet toekennen opleidingspunten

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

A te B,  
vertegenwoordigd door mr. X,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 14 april 2010 waarbij aan A (hierna: belanghebbende) is medegedeeld, dat aan de *IP & ICT Masterclasses 2010-2011 met codes 395W#0525 t/m 0541* geen opleidingspunten worden toegekend.

### Verloop van de procedure

1. Met een e-mailbericht van 25 maart 2010 deelt de Algemene Raad belanghebbende gemotiveerd mede dat de IP & ICT Masterclasses niet in aanmerking komen voor toekenning van opleidingspunten.
2. Met een e-mailbericht van 29 maart 2010 geeft belanghebbende aan de Algemene Raad te kennen bezwaar te hebben tegen de weigering punten toe te kennen aan de IP & ICT Masterclasses.
3. Bij brief van 14 april 2010 bericht de Algemene Raad belanghebbende geen opleidingspunten toe te kennen aan de IP & ICT Masterclasses.
4. Bij brief van 10 mei 2010 tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van de Algemene Raad van 14 april 2010.
5. Bij brief van 21 mei 2010 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 10 mei 2010 en nodigt belanghebbende uit voor een hoorzitting op 5 juli 2010.
6. Bij e-mailbericht van 1 juni 2010 bericht belanghebbende gebruik te willen maken van de mogelijkheid te worden gehoord.
7. Bij brief van 2 juni 2010 bericht de Algemene Raad belanghebbende nader over de hoorzitting op 5 juli 2010.
8. Ter zitting verschijnt voor belanghebbende mr. X.

### **Standpunt van de Algemene Raad**

9. Met de inwerkingtreding per 1 januari 2010 van de Verordening op de vakbekwaamheid en de daarop gebaseerde Regeling vakbekwaamheid is de regelgeving aangescherpt waar het betreft de toekenning van opleidingspunten. Cursussen die niet de advocatuur als hoofddoelgroep hebben en niet van academisch niveau zijn, komen niet meer in aanmerking voor opleidingspunten. Op grond van deze criteria kent de Algemene Raad geen opleidingspunten toe aan de IP & ICT Masterclasses 2010-2011.

### **Standpunt van belanghebbende**

10. Belanghebbende stelt dat de Masterclasses wel in aanmerking dienen te komen voor opleidingspunten daar deze van academisch niveau zijn, de deelnemers allen academisch geschoolde juristen en advocaten zijn en de docenten tot de beste advocaten van Nederland behoren, die complexe en specialistische juridische onderwerpen behandelen.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

11. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 14 april 2010 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

12. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 14 april 2010 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken, is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

13. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 10 mei 2010 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 14 april 2010.

#### **Ten gronde**

##### *Toepasselijke regelgeving*

14. In het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen VSO en PO Advocatuur 2010' (hierna: Besluit) zijn de voorwaarden neergelegd als bedoeld in artikel 11a, tweede lid Stageverordening 2005 en artikel 6, derde lid Regeling vakbekwaamheid. Zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2010 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2010 zijn naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en stonden – ten tijde van het van kracht worden van de regelgeving vakbekwaamheid – op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten ([www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)). Het Besluit is per 1 januari 2010 in werking getreden en is van toepassing op cursussen die in 2010 en de daarop volgende jaren plaatsvinden.

#### *Inhoudelijk*

15. De Algemene Raad stelt voorop dat permanente educatie van de advocaat niet slechts in het belang is van de cliënt, maar evenzeer voor een goede rechtsbedeling in het algemeen. Het onderhouden en verbeteren van vakbekwaamheid en het actualiseren van kennis en vaardigheden staan daarbij centraal.

16. Anders dan in de tot 1 januari 2010 van toepassing zijnde regelgeving hanteert de Algemene Raad thans striktere regels waar het betreft de toekenning van opleidingspunten. De aanscherping van de regelgeving dient te worden gezien tegen de achtergrond van het feit dat de Nederlandse Orde van Advocaten dient in te staan voor de kwaliteit van een behoorlijke beroepsuitoefening door advocaten.

17. Voor de (puntwaardige) opleiding staat centraal de vraag of de opleiding bevorderlijk is voor de vakbekwaamheid van de advocaat en derhalve de ontwikkeling en verbetering van de (juridische) kennis en kunde, dan wel de integriteit van de advocaat dient.

18. In het Besluit onder 3.1 is opgenomen dat de cursussen van academisch niveau dienen te zijn. In de Procedure onder 3 is opgenomen dat cursussen de advocatuur als hoofddoelgroep dienen te hebben teneinde in aanmerking te komen voor opleidingspunten.

19. De Algemene Raad stelt vast dat de doelgroep voor bedoelde Masterclasses is de cliëntèle van belanghebbende. Gelet op de hierboven aangegeven aanscherping van de regelgeving had het op de weg van belanghebbende gelegen aan te geven waaruit die cliëntèle bestaat. De Algemene Raad constateert dat ook na de mededeling van 25 maart 2010 van de Algemene Raad belanghebbende geen aanleiding heeft gezien zijn aanvraag nader te specificeren.

20. Eerst met het bezwaarschrift van 10 mei 2010 gaat belanghebbende nader in op de doelgroep en de docenten en geeft aan dat de kwaliteit en het nut van de Masterclasses als uitstekend zijn te kwalificeren. Gerenommeerde advocaten behandelen complexe en specialistische juridische onderwerpen op het hoogste niveau, waarmee de inbreng vanuit het advocatuurlijke beroepsveld is gewaarborgd.

21. De Algemene Raad begrijpt dat weliswaar de docenten van academisch niveau zijn, maar daarmee is niet gezegd dat ook de doelgroep van academisch niveau is met als hoofddoelgroep de advocatuur.

22. Desgevraagd heeft belanghebbende enkele presentielijsten overgelegd waaruit de Algemene Raad is gebleken dat advocaten een (kleine) minderheid vormen van de deelnemersgroepen van de Masterclasses. Dat advocaten de hoofddoelgroep van de cursussen vormen, blijkt niet uit deze lijsten, integendeel. De Algemene Raad leidt bovendien uit die lijsten af dat aan de Masterclasses wellicht zelfs niet -juristen

deelnemen.

23. Ter zitting bevestigt belanghebbende dat advocaten een minderheid vormen van de deelnemers aan de cursussen. Anders dan uit de deelnemers- en evaluatieformulieren mogelijk is af te leiden, zijn evenwel alle deelnemers te kwalificeren als gespecialiseerde juristen. Voor zover al niet advocaat- al dan niet in de zin van de Verordening op de advocaat in dienstbetrekking- zijn bedoelde juristen in dienst van grote internationale bedrijven en aldaar werkzaam op de juridische afdeling.

24. Onder verwijzing naar het Mandaatbesluit van de Algemene Raad vraagt belanghebbende ter zitting in hoeverre het primaire besluit in mandaat kon worden genomen.

25. Gehoord belanghebbende, stelt de Algemene Raad vast dat de IP & ICT Masterclasses 2010-2011 niet in primo gericht zijn op de advocatuur. Ingevolge de vigerende regelgeving – niettegenstaande het feit dat bedoelde Masterclasses van betekenis kunnen zijn voor de cliënten van belanghebbende - zijn dergelijke Masterclasses strikt genomen niet puntwaardig.

26. Gelet op de doelstelling van de regelgeving betreffende de vakbekwaamheid en de erkenning door de Algemene Raad van opleidingsinstituten, te weten de bevordering en het onderhouden van de juridische kennis en kunde, de integriteit en de professionaliteit van de advocaat, en alle belangen heroverwegende met inachtneming van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht door belanghebbende stelt de Algemene Raad vast dat aan de doelstelling van de regelgeving ook wordt voldaan doordat de deelnemers volgens belanghebbende allen academisch geschoolde (praktijk)juristen zijn.

27. Op grond van de voorgaande overwegingen komt de Algemene Raad tot de conclusie dat de IP & ICT Masterclasses 2010-2011 als puntwaardig zijn aan te merken.

28. Voorts merkt de Algemene Raad nog op dat belanghebbende ten onrechte het puntenlogo op het Programma voor de Masterclasses voert. Ten eerste is dit niet toegestaan, omdat als hiervoor aangegeven, de Masterclasses op het moment van publicatie van het Programma 2010 tot en met 2011 niet als puntwaardig zijn aangemerkt en ten tweede omdat het puntenlogo niet op deze wijze mag worden gevoerd. Per sessie dient te worden aangegeven - zo de opleiding puntwaardig is - hoeveel punten zijn te behalen.

29. Nu aan het bezwaar van belanghebbende tegemoet is gekomen, behoeft de grondslag van de primaire beslissing geen nadere uitleg.

30. Met inachtneming van het bovenstaande concludeert de Algemene Raad dat het bezwaar gegrond is.

### **BESLISSING**

De Algemene Raad

verklaart het bezwaar gegrond;  
vernietigt zijn beslissing van 14 april 2010;  
bepaalt dat de IP & ICT Masterclasses 2010-2011 met codes 395W#0525 t/m 0541  
puntwaardig zijn.

Aldus gedaan te Den Haag op 15 juli 2010 door mevrouw mr. D.J.B. de Wolff, lid  
Algemeen Raad, in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach      M.E. Veenboer  
algemeen deken      griffier

Deze beslissing is verzonden op: 15 juli 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van  
verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te B, sector bestuursrecht.