

Algemene Raad-niet toekennen opleidingspunten

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van:

mr. X,
advocaat te A,
verder te noemen belanghebbende,

tegen de beslissing van

de Algemene Raad van 11 juni 2010 betreffende de toekenning op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 4 van het Besluit aanmerken als opleiding (BAAO) van vijf juridische punten respectievelijk één juridische punt aan belanghebbende voor het geven en het gevolgd hebben van onderwijs in Nederland respectievelijk in het buitenland.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 27 april 2010 verzoekt belanghebbende de Algemene Raad opleidingspunten toe te kennen aan een door hem gegeven respectievelijk gevolgde cursus.
2. Bij brief van 11 juni 2010 stelt de Algemene Raad belanghebbende in kennis van het aantal door belanghebbende behaalde opleidingspunten in het kalenderjaar 2009.
3. Bij brief van 8 juli 2010, ontvangen op 13 juli 2010, maakt belanghebbende bezwaar tegen het aantal door de Algemene Raad toegekende opleidingspunten.
4. Bij brief van 22 juli 2010 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van het bezwaarschrift.
5. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2010 deelt belanghebbende de Algemene Raad mede gehoord te willen worden en wel na eind september 2010.
6. Bij brief van 2 augustus 2010 bevestigt de Algemene Raad het bericht van 2 augustus 2010 van belanghebbende en verzoekt de laatste ex artikel 7:10, vierde lid Awb in te stemmen met een verder uitstel van de beslistermijn tot 23 oktober 2010. De hoorzitting vindt plaats op 11 oktober 2010.

Standpunt van de Algemene Raad

7. De Algemene Raad heeft belanghebbende op grond van artikel 4 BAAO één juridisch

opleidingspunt toegekend voor het geven van een lezing voor Y op 6 april 2009 en op grond van artikel 2 BAAO vijf juridische opleidingspunten voor het op 23 oktober 2009 bijgewoond hebben van de jaarlijkse conferentie van de European Maritime Law Organisation in Londen (EMLO), Engeland.

Standpunt van belanghebbende

8. Belanghebbende voert aan dat het hem voor het kalenderjaar 2009 toegekende aantal juridische opleidingspunten vermeerderd dient te worden met 10,72 punten wegens het schrijven van cursusmateriaal, waarmee het door belanghebbende in 2009 behaalde puntenaantal zou komen op 20. Daarnaast stelt belanghebbende dat zes punten zouden moeten worden doorgeschoven naar het kalenderjaar 2010.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

9. Het bezwaarschrift is van 8 juli 2010, ontvangen op 13 juli 2010. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 11 juni 2010.

Ten gronde

10. De Algemene Raad stelt voorop dat tot en met kalenderjaar 2009 belanghebbenden vóór 31 december van enig kalenderjaar een verzoek tot het toekennen van opleidingspunten op basis van het BAAO tot de Algemene Raad moeten richten. Van een dergelijk – tijdig – verzoek is uit de overgelegde stukken niet gebleken. Wel is belanghebbende in de zogenoemde steekproef is gevallen.

11. Op basis van bedoelde steekproef is belanghebbende om nadere informatie verzocht die hij bij brief van 27 april 2010 aan de Algemene Raad heeft doen toekomen.

12. Belanghebbende stelt in aanmerking te komen voor één opleidingspunt voorzover het betreft zijn op 6 april 2009 gegeven lezing voor Y onder de titel “Z”. Ten behoeve van deze lezing heeft belanghebbende cursusmateriaal geschreven, bestaande uit 5360 woorden. Met een beroep op het bepaalde in artikel 1, sub f, onder 3 Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) verzoekt belanghebbende de Algemene Raad hem nog tien opleidingspunten toe te kennen.

13. Uit de ter zitting door belanghebbende overgelegde aanvullende opmerkingen, die als hier ingelast worden beschouwd, blijkt dat belanghebbende ervan op de hoogte is dat artikel 1, sub f, onder 3 VPO bepaalt dat het schrijven van 500 woorden deel uitmakend van een juridisch artikel gepubliceerd in de rechtsliteratuur of een daaraan gelijkwaardige publicatie, één opleidingspunt oplevert.

Voorts geeft belanghebbende aan dat Y geen door de Orde erkende onderwijsinstelling is.

14. Belanghebbende stelt ter zitting dat het feit dat de toekenning van één opleidingspunt voor de door belanghebbende gegeven lezing gedurende 30 minuten impliciet betekent dat de Algemene Raad Y erkent.

De Algemene Raad volgt belanghebbende niet in deze redenering daar in de regelgeving duidelijk onderscheid wordt gemaakt in wel en niet door de Algemene Raad erkende instellingen en de consequenties daarvan voor het volgen van onderwijs bij de onderscheiden instellingen. Los daarvan staat het geven van onderwijs. Dat wordt steeds gewaardeerd met één opleidingspunt per 30 minuten. In bedoelde puntentoekenning is de voorbereiding van het geven van onderwijs verdisconteerd.

15. De Algemene Raad verwerpt voorts het verweer waar belanghebbende refereert aan een vergelijkbaar door EMLO georganiseerd seminar op 8 mei 2006 te Gdansk (Polen). Daarvoor zijn belanghebbende zeven opleidingspunten toegekend; volgens belanghebbende onder te verdelen in twee punten voor het geven van onderwijs en vijf punten voor het vervaardigde cursusmateriaal.

16. Aan belanghebbende zijn bij brief van 1 november 2007 voor het volgen en het geven van onderwijs in het buitenland op grond van het bepaalde in artikel 1 BAAO (2007) en uitgaande van het door belanghebbende overgelegde seminarprogramma zeven punten toegekend.

Anders dan belanghebbende doet voorkomen, kent de Algemene Raad op basis van een zogenoemd BAAO-verzoek geen punten toe voor het schrijven van cursusmateriaal, maar beperkt zich tot toekenning van punten voor het volgen en geven van onderwijs in binnen- en buitenland. Ingevolge de VPO is het aan de advocaat zelf te bepalen hoeveel punten hij in het kader van de jaarlijkse individuele CCV-opgave opvoert voor het schrijven van cursusmateriaal.

Een vergelijking met de geschetste situatie in 2007 gaat dan ook mank.

17. Ten overvloede merkt de Algemene Raad nog op dat uit de door belanghebbende aangehaalde noot 5 behorend bij artikel 1, sub f onder 3 VPO blijkt dat het schrijven van cursusmateriaal alleen dan puntwaardig is als dit geschreven is voor een door de Algemene Raad erkende opleidingsinstelling. Onbetwist is dat Y niet door de Orde is erkend.

18. Gelet op de voorgaande overwegingen constateert de Algemene Raad dat belanghebbende in 2009 geen 20 opleidingspunten heeft behaald.

19. Het verzoek van belanghebbende om het vermeende aantal van zes overschotpunten door te schuiven naar het volgende kalenderjaar wijst de Algemene Raad af.

20. Volgens de regelgeving kan een surplus aan opleidingspunten slechts gedurende twee opeenvolgende kalenderjaren worden ingezet.

Uit de beschikbare gegevens blijkt dat belanghebbende het door hem opgegeven surplus

aan punten bij herhaling niet conform de regelgeving heeft ingezet. Van die constatering is ook bij brief van de algemeen secretaris d.d.15 april 2010 gewag gemaakt. Met dezelfde brief is belanghebbende verzocht alle relevante stukken ten bewijze van de in 2007, 2008 en 2009 behaalde punten over te leggen.

21. Uit de individuele CCV-opgaven 2007, 2008 en 2009 blijkt de Algemene Raad dat in die jaren geen nieuwe overschotpunten zijn opgebouwd.
Voor zover al in eerdere jaren overschotpunten zijn behaald, zijn die ultimo 2008 vervallen. Van een overschot van zes opleidingspunten in 2008, over te zetten naar 2009, kan dan ook geen sprake zijn.

22. Waar belanghebbende ter zitting stelt dat hij van de juistheid van zijn opgave over 2008 mocht uitgaan, daar geen andersluidende reactie van de Algemene Raad is vernomen, merkt de Algemene Raad op dat een reactie slechts was te verwachten als belanghebbende in dat jaar in de steekproef was gevallen, zoals dat is gebeurd ter zake van de opgave 2009. Ergo, uit het uitblijven van een reactie van de Algemene Raad op het aantal door belanghebbende opgevoerde overschotpunten in 2008 kan niet worden afgeleid dat de opgave correct is geweest.

23. Waar belanghebbende in zijn opgave 2009 15 in dat kalenderjaar behaalde opleidingspunten opvoert, alsmede zes overschotpunten, geeft belanghebbende in het kader van deze bezwaarprocedure aan in 2009 negen opleidingspunten te hebben behaald en wenst op basis van een als cursusmateriaal aangeduid document aanspraak te maken op tien (extra) opleidingspunten.
De Algemene Raad constateert dat deze argumentatie niet correspondeert met zijn aanvankelijke opgave 2009.

24. Uit de steekproef 2009 is gebleken dat belanghebbende niet voldoet aan de gestelde opleidingsverplichtingen. Op basis van de door belanghebbende overgelegde documenten en hetgeen ter zitting door belanghebbende is aangevoerd, stelt de Algemene Raad vast dat belanghebbende voor het kalenderjaar 2009 in aanmerking komt voor negen opleidingspunten: één punt voor de lezing van 30 minuten op 6 april 2009; vijf punten voor het bijwonen van een conferentie in Londen; drie punten voor het schrijven van een hoofdstuk van een in 2009 verschenen boek.
Er is derhalve een tekort van zeven opleidingspunten ontstaan.
Van doorschuiven van een overschot aan opleidingspunten naar een volgend kalenderjaar kan op grond van het bovenstaande geen sprake zijn.
Het bezwaar is derhalve ongegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van belanghebbende ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 11 oktober 2010 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach	M.E. Veenboer
algemeen deken	griffier

Deze beslissing is verzonden op: 11 oktober 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te B, sector bestuursrecht.