

Algemene Raad-niet toekennen opleidingspunten

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

X te A,
vertegenwoordigd door de heer Y,
hierna: belanghebbende,

gericht tegen de beslissingen van de Algemene Raad van 12 augustus 2010 waarbij aan belanghebbende is medegedeeld, dat aan de cursussen *Actualiteiten Contractenrecht*, *Masterclass Derdenbeslag* en *Het nieuwe griffierechtsysteem* met codes 100#0103, 100W#0104 respectievelijk 100W#0105 geen opleidingspunten worden toegekend.

Verloop van de procedure

1. Met een e-mailbericht van 14 juli 2010 deelt de Algemene Raad belanghebbende gemotiveerd mede voornemens te zijn te beslissen dat de cursussen *Actualiteiten Contractenrecht*, *Masterclass Derdenbeslag* en *Het nieuwe griffierechtsysteem* (hierna: de cursussen) niet in aanmerking komen voor toekenning van opleidingspunten.
2. Met een e-mailbericht van 15 juli 2010 geeft belanghebbende de Algemene Raad te kennen zich niet te kunnen verenigen met het voornemen geen punten toe te kennen aan de cursussen.
3. Met een e-mailbericht van 21 juli 2010 bevestigt de Algemene Raad het e-mailbericht van 15 juli 2010 van belanghebbende.
4. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2010 verzoekt belanghebbende de Algemene Raad zijn standpunt inzake de weigering opleidingspunten toe te kennen aan de cursussen, te herzien.
5. Met e-mailberichten van 12 augustus 2010 informeert de Algemene Raad belanghebbende over de redenen die ten grondslag liggen aan de weigering punten toe te kennen aan de cursussen.
6. Bij brieven van 12 augustus 2010 bericht de Algemene Raad belanghebbende besloten te hebben om geen opleidingspunten toe te kennen aan de cursussen.
7. Bij brief van 14 september 2010 tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de

beslissingen van de Algemene Raad van 12 augustus 2010.

8. Bij brief van 22 september 2010 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 14 september 2010 en nodigt belanghebbende uit voor een hoorzitting op 8 november 2010.

9. Bij e-mailbericht van 23 september 2010 bericht belanghebbende gebruik te willen maken van de mogelijkheid te worden gehoord.

10. Bij brief van 13 oktober 2010 bericht de Algemene Raad belanghebbende nader over de hoorzitting op 5 juli 2010.

11. Ter zitting verschijnt voor belanghebbende de heer Y.

Standpunt van de Algemene Raad

12. Met de inwerkingtreding per 1 januari 2010 van de Verordening op de vakbekwaamheid en de daarop gebaseerde Regeling vakbekwaamheid is de regelgeving aangescherpt waar het betreft de toekenning van opleidingspunten. Om in aanmerking te komen voor opleidingspunten moeten de deelnemers een academische opleiding hebben gevolgd teneinde het academisch niveau van de cursussen te kunnen garanderen. In casu kan deze garantie niet worden gegeven daar deurwaarders, voor wie de cursussen eveneens zijn bestemd, niet noodzakelijkerwijs een academische opleiding hebben gevolgd. Op deze grond kent de Algemene Raad geen opleidingspunten toe aan de cursussen.

Standpunt van belanghebbende

13. Belanghebbende stelt dat de cursussen wel in aanmerking dienen te komen voor opleidingspunten. De stelling van de Algemene Raad dat kwaliteit alleen geborgd zou kunnen worden bij deelname van uitsluitend of in hoofdzaak advocaten of juridische academici is onhoudbaar in het huidige tijdsgewricht. Het gaat om de aard van het onderwijs en niet om de tegenstelling hoger beroepsonderwijs of wetenschappelijk onderwijs. Het onderwijs is van een hoog niveau, gepresenteerd door zeer gekwalificeerde docenten. Dat de Orde zich hiervan niet kan vergewissen bij de beoordeling van de vraag of de cursussen puntwaardig zijn, is gelegen in het feit dat volgens het gevolgde systeem geen toetsing op kwaliteit vóóraf plaatsvindt.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

14. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn de besluiten van de Algemene Raad van 12 augustus 2010 aan te merken als besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb.

15. Nu met de besluiten van de Algemene Raad van 12 augustus 2010 de belangen van

belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken, is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

16. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 14 september 2010 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van de bestreden besluiten van 12 augustus 2010.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

17. In het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen VSO en PO Advocatuur 2010' (hierna: Besluit) zijn de voorwaarden neergelegd als bedoeld in artikel 11a, tweede lid Stageverordening 2005 en artikel 6, derde lid Regeling vakbekwaamheid. Zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2010 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2010 zijn naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en stonden – ten tijde van het van kracht worden van de regelgeving vakbekwaamheid – op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (www.advocatenorde.nl). Het Besluit is per 1 januari 2010 in werking getreden en is van toepassing op cursussen die in 2010 en de daarop volgende jaren plaatsvinden.

Inhoudelijk

18. Anders dan in de tot 1 januari 2010 van toepassing zijnde regelgeving hanteert de Algemene Raad thans striktere regels waar het betreft de toekenning van opleidingspunten. De aanscherping van de regelgeving dient te worden gezien tegen de achtergrond dat de Nederlandse Orde van Advocaten dient in te staan voor de kwaliteit van een behoorlijke beroepsuitoefening door advocaten. Daarmee is niet alleen het belang van de cliënt gediend, maar evenzeer een goede rechtsbedeling in het algemeen.

19. Voor de (puntwaardige) opleiding staat centraal de vraag of de opleiding bevorderlijk is voor de vakbekwaamheid van de advocaat en derhalve de ontwikkeling en verbetering van de professionele, veelal juridische, kennis en kunde, dan wel de integriteit van de advocaat dient.

20. In het Besluit onder 3.1 is opgenomen dat de cursussen van academisch niveau dienen te zijn. Dit vereiste geldt sinds 1 augustus 2005.

In de Procedure onder 3 is opgenomen dat cursussen de advocatuur als hoofddoelgroep dienen te hebben teneinde in aanmerking te komen voor opleidingspunten.

Bij besluit van 11 oktober 2010 heeft de Algemene Raad de doelgroep uitgebreid en wel in die zin dat een opleiding ook puntwaardig is als de doelgroep in hoofdzaak bestaat uit academisch geschoolde juristen dan wel leden van een andere door de Algemene Raad erkende beroepsgroep waarmee in de zin van de Samenwerkingsverordening 1993 mag worden samengewerkt.

21. Met de uitbreiding van de doelgroep wordt aan het vereiste dat een opleiding van academisch niveau moet zijn, niet aangetast. Om dit niveau te kunnen garanderen, dienen behalve de deelnemers ook de docenten van academisch niveau te zijn.

22. Desgevraagd licht belanghebbende, sinds 1 augustus 2000 erkend als opleidingsinstelling, ter zitting toe dat aan het vereiste van academische niveau van de docenten wordt voldaan.

23. De Algemene Raad stelt vast dat de doelgroepen voor in elk geval de cursussen *Masterclass Derdenbeslag* en *Het nieuwe griffierechtssysteem* zijn advocaten en gerechtsdeurwaarders. Belanghebbende geeft ter zitting aan dat de cursus *Actualiteiten Contractenrecht* veelal door advocaten wordt bezocht.

Desgevraagd zegt belanghebbende niet te beschikken over gegevens om te kunnen staven of de cursussen in hoofdzaak door advocaten dan wel academisch gevormde juristen zijn/worden gevolgd.

24. Belanghebbende zet ter zitting uiteen dat voor toelating tot de opleiding (kandidaat) gerechtsdeurwaarder een diploma MBO (niveau vier), HAVO of VWO vereist is.

De aan de Hogeschool Utrecht aangeboden vierjarige opleiding tot gerechtsdeurwaarder is van HBO-niveau.

25. Voorts voert belanghebbende ter zitting aan dat tegenwoordig een meerderheid van de gerechtsdeurwaarders een universitaire opleiding rechtsgeleerdheid heeft voltooid.

De Koninklijke Beroepsorganisatie voor Gerechtsdeurwaarders (KBvG) maakt echter geen verschil tussen een gerechtsdeurwaarder van academisch niveau of van HBO-niveau. Het is dan ook welbewust dat er voor de registratie van de cursussen niet wordt bijgehouden of de desbetreffende gerechtsdeurwaarder al dan niet een academisch opgeleide jurist is.

26. Uit de door belanghebbende gegeven mondelinge toelichting op het bezwaarschrift kan derhalve niet worden afgeleid of de cursist- gerechtsdeurwaarders al dan niet in hoofdzaak academisch geschoolde juristen zijn. Noch kan worden vastgesteld dat de niet academisch gevormde gerechtsdeurwaarders een minderheid van het aantal cursisten vormt. Noch zijn de deurwaarders leden van een door de Algemene Raad erkende beroepsgroep als bedoeld in de voorgaande overweging.

27. Nu ook niet kan worden aangetoond dat de cursus *Actualiteiten Contractenrecht* in hoofdzaak gevolgd is dan wel bestemd is voor advocaten en/of academisch gevormde juristen stelt de Algemene Raad vast dat de beslissingen van 12 augustus 2010 betreffende de puntwaardigheid van de cursussen op goede gronden zijn genomen.

De Algemene Raad tekent hierbij aan dat de desbetreffende regelgeving gericht is op de kwaliteit van de advocatuur. Het is om die reden dat de Algemene Raad hecht aan het academisch niveau van de opleidingen.

28. Dat de cursussen niet op voorhand als puntwaardig worden aangemerkt, laat onverlet dat de individuele cursist-advocaat de gevolgde cursus kan opvoeren in het kader van de permanente opleiding.

Indien de betreffende advocaat in de zogenoemde steekproef valt, is het aan de advocaat aan te tonen dat het correcte aantal opleidingspunten is opgevoerd en het een cursus betreft die aan de normen van permanente educatie beantwoordt.

Of een dergelijke systematiek ook wordt gehanteerd door de Koninklijke Beroepsorganisatie voor Gerechtsdeurwaarders regardeert de Algemene Raad niet.

29. Anders dan belanghebbende suggereert, heeft de Algemene Raad geen enkele reden de kennis en kunde van de gerechtsdeurwaarder te miskennen. Dit laat evenwel onverlet dat de Algemene Raad bevoegd is zijn eigen(kwaliteits)criteria te formuleren betreffende de permanente opleiding van advocaten.

30. Met inachtneming van het bovenstaande, gehoord belanghebbende, concludeert de Algemene Raad dat het gevoerde beleid ter uitvoering van de Verordening op de vakbekwaamheid gericht is op de kwaliteit van de advocatuur, niet in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en ruimte laat voor deelname aan puntwaardige cursussen door anderen dan advocaten, mits deze voldoen aan de ter zake gestelde criteria.

De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ongegrond is.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 29 november 2010 door mevrouw mr. L.J. van der Veen, lid Algemene Raad, in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op: 29 november 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te A, sector bestuursrecht.