

## Algemene Raad-niet-naleving regelgeving VSO en PO

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

drs. X,  
namens Y te A,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 27 januari 2010 waarbij aan Y (hierna:belanghebbende) wegens niet-naleving van de regelgeving Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding een eerste waarschuwing met rechtsgevolg is opgelegd.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 14 januari 2010 is belanghebbende bericht dat op de website van belanghebbende onjuiste communicatie-uitingen zijn aangetroffen betreffende opleidingen met opleidingspunten van de Nederlandse Orde van Advocaten. Belanghebbende wordt het voornemen om een zogenoemde gele kaart op te leggen medegedeeld.
2. Bij brief van 26 januari 2010 bevestigt belanghebbende de Algemene Raad de ontvangst van eerdergenoemde brief van 14 januari 2010 en bericht de door de Algemene Raad geconstateerde tekortkomingen te hebben hersteld.
3. Bij brief van 27 januari 2010 bericht de Algemene Raad belanghebbende een eerste waarschuwing met rechtsgevolg (gele kaart) op te leggen.
4. Bij brief van 4 maart 2010 tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van de Algemene Raad van 27 januari 2010.
5. Bij brief van 5 maart 2010 bevestigt de Algemene Raad belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift van 4 maart 2010 en nodigt belanghebbende uit voor een hoorzitting op 29 maart 2010 .
6. Bij brief van 9 maart 2010 bericht belanghebbende af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord.

### **Standpunt van de Algemene Raad**

7. Met de erkenning van belanghebbende per 1 december 2009 als opleidingsinstelling is

belanghebbende in het bezit gesteld van het Dossier Erkende Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur. Geconstateerd is dat belanghebbende op de navolgende punten niet overeenkomstig het in het Dossier bepaalde heeft gehandeld.

- a. Ter zake van niet bij de Orde geregistreerde cursussen wordt ten onrechte de indruk gewekt dat deze cursussen opleidingspunten opleveren.
- b. Ten onrechte vermeldt belanghebbende de volgende tekst op haar website: *Alle NOvA leden zijn daarom verplicht permanente educatie te volgen, met uitzondering van de leden die volledig niet-actief zijn.*
- c. Ten onrechte wordt op de pagina "trainingsprogramma" de indruk gewekt dat advocaten met alle vaardigheidstrainingen 40 PO punten kunnen behalen.
- d. Onjuist is de door belanghebbende op de pagina "Vaardigheidstrainingen voor advocaten" verstrekte informatie dat sinds 1 januari 2010 een advocaat niet meer verplicht is om bij de Orde geregistreerde cursussen te volgen.

### **Standpunt van belanghebbende**

8. Belanghebbende geeft gemotiveerd aan het niet eens te zijn met hetgeen de Algemene Raad aanvoert onder c) en d) in de voorgaande overweging. Naar aanleiding van de opgelegde sanctie heeft belanghebbende haar website aangepast.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

9. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 27 januari 2010 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

10. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 27 januari 2010 de belangen van belanghebbende rechtstreeks zijn betrokken is belanghebbende aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

11. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 4 maart 2010 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 27 januari 2010.

#### **Ten gronde**

##### **Toepasselijke regelgeving**

12. In het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2010' (hierna: Besluit) zijn de voorwaarden als bedoeld in artikel 11a Stageverordening 2005 en in artikel 6 Regeling vakbekwaamheid neergelegd. In verband met de erkenning van belanghebbende als opleidingsinstelling zijn zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2010 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2010 naar belanghebbende gezonden. Het Besluit is per 1

januari 2010 in werking getreden en is van toepassing op cursussen die in 2010 en de daarop volgende jaren plaatsvinden.

### *Inhoudelijk*

13. Belanghebbende is sinds 1 december 2009 erkend als opleidingsinstelling. In verband met bedoelde erkenning heeft belanghebbende zich als zodanig gepresenteerd op haar website. Behalve de informatie gericht op de in 2010 geplande opleidingen heeft belanghebbende ook algemene informatie over opleidingen ten behoeve van advocaten op de website geplaatst. Wat betreft de informatie als bedoeld in overweging 7 onder d) merkt belanghebbende op zich dienaangaande te hebben verlaten op de nieuwsbrief van 22 december 2009 van de Orde.

14. De Algemene Raad merkt naar aanleiding van het bezwaar van belanghebbende voor zover het betreft het aanhaken bij de nieuwsbrief van de Orde op, dat het met de daarin opgenomen zin “De advocaat hoeft de opleiding of cursus niet langer te volgen bij een door de Orde erkend opleidingsinstituut.” niet ondenkbaar is dat daarmee de indruk zou kunnen worden gewekt dat vóór 1 januari 2010 wel de bepaling gold dat een opleiding of cursus bij een door de Orde erkende instelling moest worden gevolgd.

15. De Algemene Raad is evenwel van mening dat zelfs al zou met bedoelde nieuwsbrief ten onrechte de in de voorgaande overweging genoemde suggestie worden gewekt, dit geen reden is voor de Algemene Raad om terug te komen op zijn beslissing van 27 januari 2010. Immers, belanghebbende had zich te richten op de regelgeving als vervat in het Dossier en als gepubliceerd op de website van de Orde, zeker nu belanghebbende in verband met zijn zeer recente erkenning niet van doen had met de regelgeving zoals die gold vóór 1 januari 2010.

Een beroep op de Ordenieuwsbrief van 22 december 2009 kan belanghebbende dan ook niet baten.

16. Waar het bezwaar is gericht op de constatering dat ter zake van niet bij de Orde geregistreerde cursussen ten onrechte de indruk wordt gewekt dat deze cursussen opleidingspunten opleveren, deelt belanghebbende bij brief van 26 januari 2010 mede dat sinds de brief van de Algemene Raad van 14 januari 2010 in de communicatieuiting is aangepast. Daarmee is de publicatie in overeenstemming gebracht met de regelgeving.

17. Dat belanghebbende haar website heeft aangepast stemt de Algemene Raad tot tevredenheid. Dit doet echter niet af aan het feit dat belanghebbende in eerste instantie met haar website de indruk heeft gewekt dat met elk van de vijf vermelde meerdaagse trainingen 40 VSO/PO-punten konden worden behaald. Voorts stond naast het 40 VSO/PO-puntenlogo een logo vermeldend dat per dag 8 PO-punten konden worden behaald. Dat dit niet conform de regelgeving is, blijkt wel uit het feit dat belanghebbende het “8 puntenlogo” heeft verwijderd van de website en het 40 PO-puntenlogo heeft opgenomen

voor de eerstgenoemde meerdaagse training.

Overigens is de Algemene Raad gebleken dat op dit moment ook laatstgenoemde training – wegens annulering- niet meer op de website staat.

Een en ander laat evenwel onverlet dat de Algemene Raad terecht kon concluderen dat met genoemde uitingen belanghebbende niet conform de vigerende regelgeving heeft gehandeld.

18. Voorts constateert de Algemene Raad dat na de aanpassing door belanghebbende naar aanleiding van de brief van de Algemene Raad van 14 januari 2010 met de tekst ter zake van de vaardigheidstrainingen ten onrechte de indruk wordt gewekt dat slechts de eerst meerdaagse training is erkend door de Algemene Raad. De Algemene Raad tekent hierbij aan dat belanghebbende slechts die training heeft aangemeld ter registratie. Dit impliceert dat de Algemene Raad zich over de andere vier meerdaagse trainingen niet heeft kunnen uitlaten. Daarmee is het aan de plaatselijk Raad van Toezicht om te bepalen of en hoeveel punten aan elk van de trainingen wordt toegekend.

19. Met betrekking tot het gestelde in overweging 7 onder b) en c) constateert de Algemene Raad dat belanghebbende hierop in haar bezwaarschrift van 4 maart 2010 niet nader ingaat. De Algemene Raad leidt hieruit af dat belanghebbende deze overtredingen van de vigerende regelgeving als zodanig niet bestrijdt en het bezwaar derhalve niet is gericht tegen deze constatering van de Algemene Raad.

20. Gelet op het bovenstaande constateert de Algemene Raad dat belanghebbende heeft mogen vertrouwen op het gestelde in de Nieuwsbrief van de Orde van 22 december 2009 waar het betreft de uitlating dat de advocaat de opleiding of cursus niet langer hoeft te volgen bij een door de Orde erkend opleidingsinstituut. Dit laat overigens onverlet dat deze mededeling op zichzelf geen juiste weergave van de realiteit is.

Voor het overige oordeelt de Algemene Raad – ongeacht de naar aanleiding van de brief van de Algemene Raad van 14 januari 2010 gedeeltelijke aanpassing van de website van belanghebbende- het beroep van belanghebbende ongegrond.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 29 maart 2010 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach      M.E. Veenboer  
algemeen deken      griffier

Deze beslissing is verzonden op: 29 maart 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending  
beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Arnhem, sector bestuursrecht.