

DO 2014.06

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

mr. X,

hierna: belanghebbende –

gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 1 juli 2014, waarbij het verzoek van belanghebbende tot vrijstelling van VSO-verplichtingen is afgewezen.

Verloop van de procedure

Bij e-mailbericht van 26 juni 2014 met bijlagen verzoekt belanghebbende - advocaat te A – de algemene raad tot vrijstelling van de verplichting tot het behalen van de landelijke VSO-punten.

Bij brief en bij e-mailbericht, beide van 1 juli 2014, stuurt de algemene raad belanghebbende een afwijzende beslissing op haar verzoek tot vrijstelling.

Bij brief en bij e-mailbericht, beide van 17 juli 2014, ontvangt de algemene raad het bezwaarschrift van belanghebbende gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 1 juli 2014.

Van het horen van belanghebbende is gelet op het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onderdeel e, van de Algemene wet bestuursrecht afgezien.

Standpunt van de algemene raad

Tijdens de Voortgezette Stagiaire Opleiding (VSO) moet een advocaat-stagiaire ten minste 40 landelijke VSO-punten behalen door het volgen van VSO-cursussen. De algemene raad voert een restrictief beleid ter zake van vrijstelling gebaseerd op gelijkwaardigheid, waar het cursusaanbod in de VSO ontoereikend zou zijn. Bij de beoordeling of vrijstelling mogelijk is, toetst de algemene raad aan de criteria, welke zijn opgenomen in het gepubliceerde VSO- beleid, onder f (VSO-criteria).

Het verzoek van belanghebbende is afgewezen, omdat de door belanghebbende gevolgde PO-cursus niet voldoet aan het criterium dat de cursus verdeeld is over twee of meer cursUSDagen van minimaal vijf PO-punten per dag.

Standpunt van belanghebbende

Het door de algemene raad gehanteerde criterium dat de cursus verdeeld moet zijn over twee of meer cursUSDagen van minimaal vijf PO-punten per dag lijkt te zijn bedoeld om de diepgang en/of de intensiteit van de cursus zeker te stellen. De door de VU Law Academy georganiseerde PO-leergang aanbestedingsrecht voor juristen, bestaande uit veertien colleges van elk drie uur, die per week gemiddeld drie tot vijf uur voorbereidingstijd vergen, is een zeer intensieve en diepgaande cursus. Het beoogde doel van de algemene raad lijkt dan ook bereikt met het volgen van de onderhavige leergang aanbestedingsrecht voor juristen.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift van 17 juli 2014 is tijdig ingediend.

Belanghebbende is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de algemene raad van 1 juli 2014 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

Artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet bepaalt dat elke advocaat de eerste drie jaar de praktijk dient uit te oefenen onder toezicht van een patroon. Gelet op de beëdigingsdatum van belanghebbende gelden de regels voor de stage, neergelegd in de Stageverordening 2005.

Na afronding van de Beroepsopleiding volgt de VSO. Gedurende de VSO moet een advocaat-stagiaire voldoen aan zowel landelijke als plaatselijke opleidingsverplichtingen.

In casu betreft het de 40 opleidingspunten die elke stagiaire dient te behalen, de zogenoemde landelijke opleidingspunten.

Vrijstelling in verband met tijdens de stage gevolgde (andere) cursussen c.q. opgedane kennis en ervaring is slechts mogelijk als

- de PO-cursus, analoog aan de VSO-criteria, in totaal minimaal tien PO-punten oplevert, verdeeld over twee of meer cursusedagen van minimaal vijf PO-punten per cursusedag;
- de PO-cursus is gevolgd bij een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling; en
- het VSO-cursusaanbod ontoereikend is.

Inhoudelijk

Tijdens de stage gevolgde opleiding

Het vrijstellingsverzoek van belanghebbende heeft de algemene raad afgewezen, omdat de PO-leergang aanbestedingsrecht voor juristen naar zijn oordeel niet voldoet aan het eerste in de voorgaande overweging opgenomen criterium.

Belanghebbende verwijst in haar bezwaarschrift naar de beslissing op bezwaar van de algemene raad d.d. 11 maart 2013.

De algemene raad merkt op dat het bezwaar in die kwestie als zodanig niet gericht was op de diepgang van die cursus, maar op de vraag of – in verband met de zogenoemde overschotregeling - de met de cursus behaalde punten moesten worden aangemerkt als PO- dan wel VSO-punten.

In voornoemde kwestie betrof het een eveneens door de VU Law Academy georganiseerde PO-leergang. Ook die leergang bestond uit colleges van drie uur, verspreid over een groot aantal weken.

Uit rechtsoverweging 17 van bedoelde beslissing op bezwaar blijkt dat de algemene raad toen bij wijze van hoge uitzondering vrijstelling heeft verleend van de verplichting tot het behalen van 40 landelijke VSO-punten op basis van gelijkwaardigheid, indien en voor zover de leergang met gunstig resultaat zou worden afgerond.

16. Alle feiten heroverwegende, stelt de algemene raad vast dat in casu sprake is van een vergelijkbare casus waarin op dezelfde wijze behoort te worden beslist.

Nu belanghebbende heeft aangetoond de leergang met een examen – waarvoor een voldoende is behaald – te hebben afgesloten en de algemene raad de overtuiging heeft dat de leergang aanbestedingsrecht voor juristen voldoende diepgang heeft, herzielt de algemene raad zijn beslissing van 1 juli 2014 in die zin dat belanghebbende de vrijstelling van de verplichting tot het behalen van 40 landelijke VSO-punten wordt verleend.

BESLISSING

De algemene raad

- verklaart het bezwaar gegrond;
- herroept zijn beslissing van 1 juli 2014;
- verleent mr. X vrijstelling van de verplichting tot het behalen van 40 landelijke VSO-punten op basis van gelijkwaardigheid van de door de VU Law Academy georganiseerde PO-leergang aanbestedingsrecht voor juristen.

Aldus gedaan te Den Haag op 12 augustus 2014 door mevrouw mr. M.J.V. van der List, in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.F. Hendriksen
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 12 augustus 2014

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending
beroep instellen bij de rechtbank A.