

Algemene Raad-Ontheffing van de verplichting tot het behalen van 16 opleidingspunten.

BESLISSING

Van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

mr. X

tegen de beslissing van:

de Algemene Raad van 26 oktober 2007, inhoudende het besluit dat mr. X - hierna te noemen eiseres- in aanmerking komt voor een ontheffing van acht opleidingspunten.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 27 september 2007 heeft eiseres, advocaat en procureur te A, de Algemene Raad verzocht haar wegens
gezondheidsredenen ontheffing te verlenen van de verplichting voor het gehele kalenderjaar 2007 opleidingspunten te behalen.
2. Naar aanleiding van het besluit van de Algemene Raad van 26 oktober 2007 heeft eiseres bij brief van 3 december 2007 bezwaar
gemaakt tegen de gedeeltelijke toewijzing van haar verzoek tot ontheffing van het bepaalde in artikel 3, eerste lid Verordening op de
Permanente Opleiding 2000 (VPO).

Standpunt van eiseres

3. Ter motivering van het bezwaar voert eiseres het volgende aan:
 - a. Eiseres was voornemens in september 2007 te starten met de Grotius-opleiding Letselschade waarmee 55 opleidingspunten zijn te behalen.
 - b. Als gevolg van ernstige gezondheidsklachten is de feitelijke arbeidsongeschiktheid begonnen op 29 mei 2007 als gevolg waarvan aan de geplande opleiding niet kon worden deelgenomen en geen opleidingspunten anders dan één overschotpunt zijn behaald.
 - c. Met het overleggen van een verklaring van de behandelend geneesheer, inhoudende dat eiseres niet in staat is de Grotius-opleiding te volgen, stelt eiseres gelet op deze als overmacht aan te merken situatie, in aanmerking te komen voor een ontheffing van 15 opleidingspunten.

Standpunt van de Algemene Raad

4. Nu geen einddatum van de arbeidsongeschiktheid is genoemd, is de Algemene Raad uitgegaan van een arbeidsongeschiktheid van 100% gedurende de periode 16 mei - 31 december 2007. Op grond van die gegevens is de Algemene Raad gekomen tot een ontheffing van de verplichting tot het behalen van acht opleidingspunten. Eiseres is geadviseerd contact op te nemen met de Raad van Toezicht om deze in kennis te stellen van het feit dat eiseres voornemens is genoemde opleiding in maart 2008 te gaan volgen.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

5. Het bezwaar van 3 december 2007 is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 26 oktober 2007.

6. Bij brief van 10 december 2007 heeft eiseres bericht af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord.

Ten gronde

7. De Algemene Raad is van oordeel dat regelmatige scholing noodzakelijk is voor het op niveau houden van de kennis en kunde van de individuele advocaat en daarmee de kwaliteit van de advocatuur. In dat licht is een strikte toepassing van de opleidingsplicht gewenst en past een terughoudend ontheffingsbeleid.

In noot 12 bij artikel 5 VPO is verwoord dat dit artikel dient te worden gezien als een hardheidsclausule. Per 1 maart 2007 is het beleid dat slechts ontheffing wordt verleend indien men minimaal drie maanden volledig arbeidsongeschikt is geweest en in die periode de praktijk niet heeft kunnen uitoefenen versoepeld en wel in die zin dat ontheffing ook mogelijk is in geval van gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid, mits dit kan worden aangetoond met een verklaring van een behandelend arts of een een verzekeringsmaatschappij (zie <http://www.advocatenorde.nl/wet- en regelgeving advocatuur/> permanente opleiding/beleid op grond van artikel 5 VPO).

8. De Algemene Raad heeft vastgesteld dat de door eiseres in overweging 3 sub c overgelegde verklaring geen verklaring is waaruit de mate van arbeidsongeschiktheid van eiseres blijkt. Desgevraagd heeft eiseres bij brief van 18 december 2007 de passende verklaringen van respectievelijk het Ikazia ziekenhuis te Rotterdam en van haar verzekeraar overgelegd waaruit blijkt dat eiseres van 29 mei tot 5 november 2007 100% arbeidsongeschikt was; van 6 november tot 4 december 2007 was dat 50%.

9. Volgens het vigerende beleid komt eiseres op grond van de na het primaire besluit overgelegde verklaringen in aanmerking voor een ontheffing van acht opleidingspunten. Weliswaar is dit aantal hetzelfde als genoemd in de primaire beslissing, doch is gebaseerd

op andere stukken.

10. Gelet evenwel op de reden dat eiseres niet aan de Grotius-opleiding kon deelnemen en het feit dat zij met deze opleiding ruimschoots aan het vereiste aantal te behalen opleidingspunten zou hebben kunnen voldoen, leidt strikte toepassing van de VPO naar het oordeel van de Algemene Raad in casu tot een onbillijkheid van overwegende aard. Van eiseres kon onder deze omstandigheden niet worden verlangd dat zij reeds vóór juni 2007 de acht volgens het vigerend beleid ontbrekende opleidingspunten nog had behaald. Het is om die reden dat de Algemene Raad het verzoek van eiseres tot verlening van een ontheffing van 15 punten alsnog honoreert.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van mr. X ontvankelijk en op grond van het bovenstaande gegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 16 januari 2008 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 16 januari 2008.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Dordrecht, sector bestuursrecht.