

Algemene Raad-Patronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X (hierna eiser) en mr. Y (hierna eiseres)

tegen de beslissingen van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Breda (hierna de Raad) van 3 en 17 juli 2007, die inhouden de weigering om een patronaat van eiser respectievelijk eiseres goed te keuren.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 17 januari 2007 verzoeken eisers de Raad de termijn van ten minste zeven jaar dat een advocaat ingeschreven dient te zijn alvorens patroon te kunnen worden, te verkorten (artikel 4, vierde lid juncto artikel 4, derde lid Stageverordening 1988). Dit verzoek heeft betrekking op eiser. Verder verzoeken zij de Raad in te stemmen met het patronaat van eiser dan wel van eiseres over mr. D.
2. Bij brief van 16 februari 2007 berichten eisers de Raad dat zij eerder in dat kalenderjaar goedkeuring verzochten van het patronaat over mr. R. Eisers verwachten dat mrs. R en D spoedig worden beëdigd en eisers dan elk één patronaat kunnen voeren dan wel één van hen beiden beide patronaten.
3. Bij brief van 26 april 2007 van mr. B (hierna de portefeuillehouder) bericht de Raad eiser gemotiveerd van plan te zijn het verzoek tot verkorting van de termijn van zeven jaar af te wijzen.
4. Bij brief van 3 juli 2007 aan eisers beslist de Raad afwijzend op de verzoeken van eisers.
5. Bij brief van 5 juli 2007 verzoeken eisers de Raad om goedkeuring van het patronaat over mrs. R en D en kondigen zij aan beroep te zullen instellen tegen de beslissing van de Raad van 3 juli 2007. Eiser verzoekt (wederom) verkorting van de zeven jaar termijn voor het voeren van het

patronaat -deze keer- over òf mr. R òf mr. D.

Ter toelichting verwijzen eisers naar de beslissing van de Algemene Raad van 14 februari 2007 waar eiser niet ontvankelijk is verklaard.

Laatstbedoelde beslissing wordt geacht deel uit te maken van het dossier. **Bijlage 1**

6. Bij brief van 17 juli 2007 van de portefeuillehouder bericht de Raad eiseres geen redenen te zien om terug te komen op de beslissing van 3 juli 2007 - afwijzing van het verzoek van eiser tot verkorting van de termijn het zeven jaar - nu er geen gewijzigde omstandigheden zijn.

7. Bij brief van 10 augustus 2007 stellen eisers administratief beroep in op de Algemene Raad ex artikel 18, eerste lid, sub d en e Stageverordening 1988 tegen de beslissingen van de Raad van 3 en 17 juli 2007.

8. Bij brieven van 16 augustus 2007 bevestigt de Algemene Raad het administratief beroep aan eisers en zendt een afschrift van het beroepschrift aan de Raad.

9. Bij brief van 6 september 2007 zendt de Raad de op het geding betrekking hebbende stukken aan de Algemene Raad.

10. Op 30 oktober 2007 vindt de hoorzitting plaats waar eiser en eiseres verschijnen. Voor de Raad verschijnen de deken en de portefeuillehouder.

11. Eiseres trekt ter zitting haar beroep in.

Standpunt van de Raad

12. - Goedkeuring van de patronaten over mrs. D en R zou moeten plaatsvinden door ten aanzien van eiser in te stemmen met verkorting van de zeven jaartermijn als bedoeld in artikel 4, derde lid Stageverordening 1988 en eiseres toe te staan het patronaat uit te oefenen over meer dan twee stagiaires, hetgeen een afwijking inhoudt van het bepaalde in artikel 2 van het Stagereglement. Ter zake van het patronaat over mr. R heeft de Raad eerder afwijzend beslist tegen welke beslissing door eiser administratief beroep is ingesteld doch eiser is daarin door de Algemene Raad bij beslissing van 14 februari 2007 niet ontvankelijk verklaard. Nu er ten aanzien van mr. D geen sprake is van gewijzigde omstandigheden ziet de Raad noch redenen een ander standpunt in te nemen inzake het patronaat over mr. R, nu het zijn van patroon van meer dan twee stagiaires ingevolge het Stagereglement niet is toegestaan, noch inzake de weigering tot verkorting van de zeven jaartermijn voor eiser.

- De Raad kan zich niet verenigen met de in de beslissing van de Algemene Raad van 14 februari 2007 opgenomen overwegingen waarin de Algemene Raad overweegt dat eiser zou kunnen worden aangemerkt als een geroutineerde advocaat hetgeen een verkorting van het zeven jaartermijn zou kunnen rechtvaardigen.

Standpunt van eisers

- 13 - De omstandigheden zijn sinds de weigering tot goedkeuring van het patronaat over mr. R van 28 februari 2006 wel gewijzigd. Zo is het kantoor van eisers behoorlijk gegroeid, loopt de stage van mr. E af en is eiser inmiddels ruim zes jaar advocaat;
- De opleidingssituatie op het kantoor, de gevoerde praktijk, het functioneren van de reeds beëdigde stagiaires, de werkervaring van de beoogde stagiaires en de kennis en ervaring van de beoogde patroons, met name die van eiseres, rechtvaardigen dat het patronaat over drie stagiaires (voor een korte periode) wordt toegestaan.

Beslistermijn

14. Op grond van artikel 7:24, eerste lid, Awb verstrijkt de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 14 augustus 2007, op 5 december 2007.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

15. Het beroepschrift, gericht tegen de besluiten van de Raad van 3 en 17 juli 2007, is op 14 augustus 2007 ontvangen door de Algemene Raad. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.
16. Met ingang van 1 januari 2007 is de Stageverordening 2005 inwerking getreden. Nu het administratief beroep na genoemde datum is ingediend en het bepaalde in artikel 21, derde lid Stageverordening 2005 niet van invloed is op de voorgelegde kwestie wordt het administratief beroep beoordeeld op basis van de bepalingen van de Stageverordening 2005.
17. Op grond van artikel 18, eerste lid sub d en e, Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van respectievelijk de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening, en de verkorting van de inschrijftermijn van zeven jaar als advocaat als bedoeld in artikel 4, derde van die verordening.
18. De Algemene Raad stelt vast dat eiser is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb waar het betreft de verkorting van de zeven jaarstermijn. Nu een dergelijk besluit wordt genomen in samenhang met de goedkeuring van een patronaat concludeert de Algemene Raad dat eiser waar het betreft de weigering tot goedkeuring van het gevraagde patronaat over mr. D òf over mr. R eveneens als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Ten gronde

19. De Algemene Raad stelt vast dat de Raad het verzoek tot goedkeuring van de

uitoefening door eiser van het patronaat over mr. D en mr. R bij brief van 3 juli 2007 heeft afgewezen. De brief van 17 juli 2007 is dan ook niet aan te merken als een nieuwe beslissing van de Raad, maar als een bevestiging van de op 3 juli 2007 genomen beslissing.

20. In artikel 4, eerste lid Stageverordening 2005 is bepaald dat het patronaat dient te worden goedgekeurd door de Raad. Op grond van artikel 4, vierde lid, Stageverordening 2005 kan de Raad in bijzondere gevallen overgaan tot verkorting van de inschrijftermijn als advocaat, doch niet tot minder dan vijf jaren.

21. In het Stagereglement van de Raad is geen bepaling opgenomen ter uitwerking van hetgeen in artikel 4, vierde lid Stageverordening 1988 - welke verordening ten tijde van de totstandkoming van het reglement van toepassing was- is bepaald.

22. Uit de brief van 28 februari 2006 en het verhandelde ter zitting blijkt dat de Raad in het algemeen als bijzondere omstandigheid als bedoeld in artikel 4, vierde lid Stageverordening 1988 aanmerkt het geval waarin onverwacht de patroon wegvalt en er op hetzelfde kantoor een andere geschikte advocaat aanwezig is die langer dan vijf jaar maar nog geen zeven jaar advocaat is, maar dat voor de vraag of in andere gevallen een dergelijke uitzondering op de ervaringseis van de beoogde patroon kan worden gemaakt gekeken moet worden naar de totale advocatuurlijke context van het betreffende kantoor.

23. Daarbij speelt volgens de Raad met name ook de advocatenattitude een belangrijke rol. Op dit punt heeft de Raad aarzeling. Ter zitting refereert de Raad aan de stageperiode van eiser. Uit eisers dossier van 2001 kan de Raad geen argumenten ontlenen dat eiser zelf nu zo'n goede stagiaire was. Daarnaast plaatst de Raad kanttekeningen bij de wijze van praktijkvoering door eiser. De Raad heeft in 2001 aandacht gevraagd voor de activiteiten van eiser. Eiser heeft naast zijn advocatenpraktijk een pensioenpraktijk, waartussen eiser volgens de Raad onvoldoende onderscheid maakt waardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan. Eiser lijkt dit te bagatelliseren. De Raad heeft eiser ook geattendeerd op het risico om op basis van subjectieve belevenissen beslissingen te nemen. Voorts wijzen eisers in hun verzoeken telkenmale op "de groei van hun kantoor en de dringende behoefte om het aantal werkzame advocaten uit te breiden". Met verwijzing naar beslissingen van 11 april 1994 (**bijlage 2**) en 15 oktober 1998 (**bijlage 3**) geeft de Raad aan dat de Algemene Raad in deze beslissingen heeft aangegeven dat hoge werkdruk en de wens tot uitbreiding van het kantoor geen bijzondere omstandigheden zijn als bedoeld in de Stageverordening.

24. De Algemene Raad overweegt dat de termijnen die de Stageverordening stelt voor het in aanmerking komen als patroon nog steeds in een redelijke verhouding staan tot de zorg voor de kwaliteit van de rechtshulp van nog niet of onvoldoende ervaren advocaten. De samenleving stelt terecht hoge eisen aan de vakbekwaamheid van een advocaat. Niet genoeg kan worden onderstreept dat voor een beginnend advocaat –naast de

Beroepsopleiding- een intensieve begeleiding en toezicht van een ervaren patroon dan ook onontbeerlijk zijn voor het succesvol doorlopen van de stage, temeer daar het publiek de stagiaire als advocaat voor vol mag aanzien. Daarmee is de verantwoordelijkheid van de patroon bij de begeleiding van de stagiaire een feit. Duidelijk is dat iemand als advocaat over een ruime praktijkervaring –van ten minste zeven jaar- moet beschikken wil hij als patroon voor de stage de zorg en (eind)verantwoordelijkheid kunnen dragen.

25. Voor de vrijstelling van de termijn van zeven jaar dient conform de Stageverordening sprake te zijn van een bijzondere omstandigheid. Daarvan zal bij de aanvang van de stage al niet gauw sprake zijn. In elk geval kan uitsluitend de wens tot uitbreiding van het kantoor van de beoogde patroon niet worden aangemerkt als een bijzondere omstandigheid. Wel kan zich de vraag voordoen of niet de overige omstandigheden van het geval een uitzondering op de regel rechtvaardigen. Van dat laatste is hier echter niet gebleken. De Stageverordening biedt de Raad, ondanks de algemeen geldende termijn van zeven jaar, enige ruimte om daarvan af te wijken. De Algemene Raad is niet gebleken dat de Raad in zijn besluitvorming deze ruimte niet of niet naar behoren zou hebben laten meewegen. Integendeel, de Raad heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zorg omtrent de opleidingscapaciteit van het kantoor van eisers gerechtvaardigd is, en wel in die mate dat bedrijfseconomische belangen daartegen niet behoren op te wegen.

26. Met de beslissing betreffende het administratief beroep tegen de weigering van de Raad tot verkorting van de zeven jaartermijn komt de Algemene Raad niet meer toe aan de weigering van de Raad tot goedkeuring van het patronaat van eiser over één van beide beoogde stagiaires.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart

eiser ontvankelijk in zijn administratief beroep voor zover dat ziet op de weigering de inschrijftermijn van eiser als advocaat te verkorten van zeven naar vijf jaar;
het administratief beroep ongegrond voor zover dat ziet op de weigering de aan het patronaat gerelateerde inschrijftermijn van eiser als advocaat te verkorten van zeven naar vijf jaar;
eiser niet-ontvankelijk voor zover het administratief beroep ziet op de weigering het door eiser gewenste patronaat goed te keuren.

Aldus gedaan te Den Haag op 3 december 2007 door mrs.W.M.J. Bekkers, B.J.Th. Bouma en P.H.E. Voûte, Ch.L. van den Puttelaar en H.D. Cotterell in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 3 december 2007

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Breda, sector bestuursrecht.

Bijlage 1

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X (hierna eiser) en mr. Y (hierna eiseres)

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Breda (hierna Raad van Toezicht) van 27 juni 2006, waarbij is geweigerd terug te komen op de beslissing van 28 februari 2006 om de inschrijftermijn van eiser als advocaat te verkorten en waarin is geweigerd het patronaat van eiseres over een derde stagiaire goed te keuren.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 17 januari 2006 heeft eiser aan de Raad van Toezicht goedkeuring van het patronaat door hem gevraagd.

2. Bij brief van 20 januari 2006 heeft de Raad van Toezicht de ontvangst van het verzoek aan eiser bevestigd.
3. Bij brief van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht de afwijzende beslissing aan eiser gezonden.
4. Bij brief van 15 mei 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht verzocht om terug te komen op de beslissing van 28 februari 2006 danwel over te gaan tot goedkeuring van het patronaat door mr. Y.
5. Bij brief van 18 mei 2006 heeft de Raad van Toezicht aan eiser de ontvangst bevestigd van de brief van 15 mei 2006.
6. Bij brief van 27 juni 2006 heeft de Raad van Toezicht zijn beslissing aan eiser gezonden.
7. Bij brief van 7 augustus 2006 heeft eiser, mede namens eiseres, administratief beroep ingesteld bij de Algemene Raad.
8. Bij brief van 8 augustus 2006 heeft eiser de brief van 28 februari 2006 aan de Algemene Raad gezonden.
9. Bij brieven van 17 augustus 2006 heeft de Algemene Raad de ontvangst van het administratief beroep aan eisers bevestigd en een kopie van het beroepschrift aan de Raad van Toezicht gezonden.
10. Bij brief van 24 augustus 2006 heeft de Raad van Toezicht aanvullende stukken aan de Algemene Raad gezonden.
11. Op 6 november 2006 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.
12. Bij brief van 11 december 2006 hebben eisers de Algemene Raad gevraagd naar de stand van zaken in de beroepsprocedure.
13. Bij brief van 21 december 2006 hebben eisers gevraagd om een spoedige afhandeling van de procedure in verband met de beëdiging van de beoogde stagiaire.
14. Bij brief van 28 december 2006 heeft de Algemene Raad het verslag van de hoorzitting naar eisers en de Raad van Toezicht gezonden.
15. Bij brieven van 19 januari 2007 heeft de Algemene Raad de beslissing op grond van

artikel 7:24 Algemene wet bestuursrecht verdaagd en gevraagd of eisers en de Raad van Toezicht kunnen instemmen met verdere verdaging.

Standpunt van de Raad van Toezicht

16. De Raad van Toezicht heeft beslist dat er geen aanleiding bestaat om terug te komen op de beslissing van 28 februari 2006 waarin geweigerd werd om ten behoeve van het patronaat van eiser in te stemmen met de verkorting van de inschrijftijd van eiser als advocaat. Tevens heeft de Raad van Toezicht het patronaat van mr. Y over een derde stagiaire niet goedgekeurd.

Standpunt van eisers

17. Eisers brengen de volgende gronden van het beroep naar voren:

- andere Raden van Toezicht wijken af van de termijn als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988 en daarom dient ook de Raad van Toezicht te Breda hiermee in het kader van het gelijkheidsbeginsel rekening te houden;
- de opleidingssituatie op het kantoor, de gevoerde praktijk, het functioneren van de reeds beëdigde stagiaires, de werkervaring van de beoogde stagiaire en de kennis en ervaring van de beoogde patroon, mr. Y, rechtvaardigen dat het patronaat over drie stagiaires wordt toegestaan.

Beslistermijn

18. Op grond van artikel 7:24, eerste lid, Awb is de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 8 augustus 2006, op 28 november 2006 verstreken. Op grond van artikel 7:24, vierde lid, Awb is de beslissing voor ten hoogste acht weken verdaagd tot uiterlijk 23 januari 2007.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

19. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 27 juni 2006 is op 8 augustus 2006 ontvangen door de Algemene Raad. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

20. Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In artikel 1:3, derde lid, Awb is bepaald dat onder een aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende. Uit de brief van 15 mei 2006 blijkt dat eiser aan de Raad van Toezicht het verzoek heeft gedaan of eiseres patroon kan worden van drie stagiaires. Uit de brief blijkt niet dat eiser deze aanvraag namens eiseres heeft gedaan. Eiser is echter geen direct belanghebbende inzake het verzoek goedkeuring van het patronaat door eiseres.

21. Nu eiser geen belanghebbende is kan hij geen aanvraag om goedkeuring van het patronaat door eiseres indienen. Een reactie op een verzoek om een beschikking van een

niet-belanghebbende, zoals eiser, is geen beschikking of besluit (zie ABRS van 13 april 2005 in AB 2005/162). De brief van de Raad van Toezicht van 27 juni 2006 kan gelet op het voorgaande dan ook niet worden aangemerkt als een besluit. Eiser dient niet-ontvankelijk te worden verklaard in het administratief beroep voorzover dat ziet op het verzoek om weigering goedkeuring patronaat door eiseres.

22. Eiseres is weliswaar belanghebbende bij de aanvraag om goedkeuring van het patronaat door haar, maar zij heeft geen aanvraag ingediend. Een reactie op een vraag van een niet-belanghebbende, is geen besluit. Nu er geen sprake is van een besluit dient ook haar administratief beroep voorzover dat ziet op de weigering het patronaat door haar goed te keuren, niet-ontvankelijk te worden verklaard.

23. Tot slot is van belang dat eiseres geen belanghebbende is bij de aanvraag om verkorting van de inschrijftermijn van eiser als advocaat, als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988. Dit betekent dat zij evenmin belanghebbende is bij de afwijzende beslissing of de weigering terug te komen van een afwijzende beslissing. Het administratief beroep van eiseres voorzover dat ziet op de weigering van de Raad van Toezicht terug te komen van de beslissing van 28 februari 2006, is om deze reden niet-ontvankelijk.

Ten gronde

24. In artikel 4 Stageverordening 1988 is bepaald dat het patronaat dient te worden goedgekeurd door de Raad van Toezicht. Op grond van artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988 kan de Raad van Toezicht overgaan tot verkorting van de inschrijftermijn als advocaat van een patroon.

25. Uit de beslissing van 28 februari 2006 blijkt dat de Raad van Toezicht niet overgaat tot verkorting van de voor het patronaat vereiste inschrijftermijn en het patronaat door eiser niet goedkeurt. Vervolgens is de Raad van Toezicht in zijn beslissing van 27 juni 2006 niet terug gekomen op de beslissing van 28 februari 2006.

26. In de beslissing van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht geweigerd de inschrijftermijn als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988 voor eiser te verkorten van zeven naar vijf jaar. Tegen deze beslissing heeft eiser geen administratief beroep ingesteld. Wel heeft hij bij brief van 15 mei 2006 de Raad van Toezicht verzocht om terug te komen van deze beslissing. De Raad van Toezicht heeft in de beslissing van 27 juni 2006 gemotiveerd aangegeven dat er geen aanleiding is om terug te komen van zijn beslissing van 28 februari 2006.

27. Op grond van de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State is artikel 4:6 Awb van overeenkomstige toepassing bij verzoeken aan bestuursorganen om terug te komen van een afwijzende beschikking of om een eerdere beslissing te herzien (uitspraak van 4 april 2003 in AB 2003/315). In artikel 4:6 Awb is neergelegd dat een

bestuursorgaan indien bij een nieuwe aanvraag, na een afwijzende aanvraag, geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, deze aanvraag vereenvoudigd kan afwijzen onder verwijzing naar de afwijzende beslissing, derhalve zonder toepassing te geven aan hetgeen in artikel 4:5 Awb is bepaald.

28. In de beslissing van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht het verzoek van eiser om de voor het patronaat vereiste inschrijftermijn als advocaat te verkorten, afgewezen. In de brief van 15 mei 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht gevraagd de beslissing te heroverwegen. Voor de vraag of de Raad van Toezicht in zijn beslissing van 27 juni 2006 vereenvoudigd kon afwijzen, is derhalve van belang of eiser in de brief van 15 mei 2006 nova, als bedoeld in artikel 4:6 Awb, heeft aangevoerd.

29. De Algemene Raad is van oordeel dat gelet op hetgeen eiser in zijn brief van 15 mei 2006 naar voren heeft gebracht er niet is voldaan aan het vereiste als neergelegd in artikel 4:6 Awb. In de brief herhaalt eiser immers dat wat reeds in zijn brief van 17 januari 2006 staat vermeld. Evenmin is naar het oordeel van de Algemene Raad sprake van gegevens die niet eerder bekend waren of bekend hadden kunnen zijn.

30. Gelet op het voorgaande is de Algemene Raad van oordeel dat eiser geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd en derhalve heeft de Raad van Toezicht op goede gronden kunnen volstaan met vereenvoudigde afdoening. Het beroep van eiser is op grond van het voorgaande ongegrond.

31. Ten overvloede merkt de Algemene Raad nog het volgende op. In artikel 4, derde lid, Stageverordening 1988 is bepaald dat slechts de advocaat die gedurende ten minste zeven jaren als zodanig in Nederland ingeschreven is geweest, patroon kan worden. In het vierde lid van de Stageverordening 1988 is bepaald dat de Raad (van Toezicht, toevoeging AR) bevoegd is in bijzondere gevallen de in het derde lid bedoelde termijn van zeven jaren te verkorten doch niet tot minder dan vijf jaren.

32. In het Stagereglement van de Raad van Toezicht is geen bepaling opgenomen ter uitwerking van hetgeen in het vierde lid van de Stageverordening 1988 is bepaald. In de beslissing van 28 februari 2006 heeft de Raad van Toezicht aangegeven wanneer in zijn visie sprake is van bijzondere gevallen.

33. Eiser is beëdigd op 15 mei 2001 en ten tijde van de hoorzitting, voldeed hij niet aan het vereiste van zeven jaar, maar hij stond al wel bijna vijf jaar en zes maanden als advocaat ingeschreven.

34. De Algemene Raad is van oordeel dat gekeken dient te worden naar de bedoeling van de bepaling over de inschrijftermijn voor een patroon. Deze termijn is bedoeld om ervoor te zorgen dat stagiaire wordt opgeleid en begeleid door een geroutineerde advocaat

(zie de wetsgeschiedenis van artikel 2 van Verordening 2 in bijlage 1 bij het Advocatenblad van 15 juni 1954, blz. 209-236). Deze bepaling is voor wat de termijn en de bijzondere gevallen betreft gelijk aan artikel 4 Stageverordening 1988. Uit de wetsgeschiedenis blijkt ook dat een Raad van Toezicht geen algemene regeling kan treffen waarin de bijzondere omstandigheden als bedoeld in deze bepaling zijn neergelegd.

35. Hieruit volgt in de visie van de Algemene Raad dat nu eiser inmiddels al vijf jaar en acht maanden als advocaat staat ingeschreven en voordien jarenlang als jurist heeft gewerkt in hetzelfde rechtsgebied, ook in het geval van eiser sprake is van een geroutineerde advocaat.

36. Opgemerkt zij wel dat juridische vaardigheden niet gelijk zijn aan advocatuurlijke vaardigheden. Echter, het komt de Algemene Raad voor dat gelet op de overgelegde stukken en hetgeen eisers tijdens de hoorzitting hebben opgemerkt over onder andere de aanzienlijke werkervaring van eiser, de wijze waarop de praktijkvoering op het kantoor en de begeleiding van stagiaires plaatsvindt, ook in het geval van eiser, er bijzondere omstandigheden zijn die verkorting van de inschrijftermijn zouden rechtvaardigen.

37. Nog los van het voorgaande is er sprake van beleid en om die reden behoort de Raad van Toezicht, als bestuursorgaan, op grond van artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht te beoordelen of er aanleiding is van het beleid af te wijken.

38. De Algemene Raad merkt nog op dat de Raad van Toezicht daarnaast de mogelijkheid heeft om te controleren of een patronaat goed verloopt. Immers, de patroon dient volgens artikel 6 van het Stagereglement van de Raad van Toezicht eenmaal per zes maanden een schriftelijk verslag uit te brengen aan de Raad van Toezicht. Verder staat in artikel 7 van het eerdergenoemde Stagereglement dat de deken danwel een lid van de Raad van Toezicht met de stagiaire het verloop van de stage bespreekt, inclusief de verhouding patroon-stagiaire.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op