

Algemene Raad-Schijn van samenwerking

Het verloop van de procedure

1. De Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Almelo, hierna te noemen Raad van Toezicht, heeft in zijn beslissing van 6 augustus 1999 het verzoek afgewezen te bepalen, dat er geen schijn van samenwerking in de zin van de Samenwerkingsverordening 1993 zal bestaan, als Mr. X bij Advocatenkantoor N B.V. of Rechtspraktijk N B.V. in dienstbetrekking zou treden als advocaat, waarbij gewerkt en gehandeld wordt onder de naam Advocatenkantoor N en waarbij een afgescheiden ruimte wordt betrokken binnen het gebouw, waarin in een aparte ruimte ook Rechtspraktijk N B.V. haar praktijk uitoefent.

Mr X, N Beheer B.V. en Rechtspraktijk N B.V., hierna ook te noemen appellanten, hebben beroep bij de Algemene Raad ingesteld bij beroepsschrift van 16 september 1999.

De Algemene Raad heeft appellanten gehoord overeenkomstig de bepaling van artikel 7:16 Awb en artikel 10 van de Samenwerkingsverordening 1993. De hoorzitting vond plaats op 8 november 1999. Namens appellanten waren mevrouw

Mr X en de heer N aanwezig. De Raad van Toezicht heeft te kennen gegeven geen gebruik te maken van de mogelijkheid een toelichting te geven.

De Algemene Raad heeft kennis genomen van de overgelegde stukken en van hetgeen appellanten op de hoorzitting van 8 november 1999 hebben aangevoerd. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt.

De feiten

2. Mr. X is advocaat geweest en thans als jurist in dienst van Rechtspraktijk N B.V., een werkmaatschappij van J. N Beheer B.V., waarvan de heer N aandeelhouder is. De heer N is lid van de Nederlandse Vereniging van Rechtskundig Adviseurs. De bedoeling is dat Mr. X de praktijk als advocaat in dienstbetrekking gaat uitoefenen, aldus dat zij cliënten bijstaat en derhalve zonder de belemmering van artikel 3 tweede lid van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking, dat zij dan uitsluitend zouden mogen optreden voor haar werkgever. Met het oog op deze voornemens hebben appellanten de Raad van Toezicht gevraagd een aantal beslissingen te nemen. De Raad van Toezicht heeft op 6 augustus 1999 een aantal beslissingen genomen. Tegen verschillende daarvan hebben appellanten bezwaar gemaakt, tegen één ervan is beroep ingesteld bij de Algemene Raad.

Het standpunt van de Raad van Toezicht

3. Het hangt van de omstandigheden af die op het moment waarop de dienstbetrekking wordt aangegaan aanwezig zijn, of er sprake is van schijn van samenwerking. Daarop kan nu niet vooruitgelopen worden.

In elk geval wordt voorshands in het beoogde gebruik van de naam Advocatenkantoor N

B.V., waarvan het gedeelte 'N' kenmerkend wordt geoordeeld, naast het gebruik van de naam Rechtspraktijk N B.V., waarvan het kenmerkende element ook 'N' is, aan aanwijzing gezien, dat de bedoelde schijn aanwezig zou kunnen zijn.

Daarvoor vormt mede de omstandigheid, dat Mr. X een ruimte zou moeten betrekken in hetzelfde gebouw waarin ook Rechtspraktijk N B.V. de praktijk uitoefent, een aanwijzing. Ook de omstandigheid dat het advocatenkantoor en de rechtspraktijk zich beide met juridische dienstverlening inlaten en vaak aanvullend aan elkaar werken, wordt relevant geoordeeld.

Verzoekers dienen een voldoende uitgewerkt plan met duidelijke gegevens aan de Raad van Toezicht voor te leggen om, als de tijd daarvoor aangebroken is, een oordeel te vragen. Nu dit plan niet voorhanden is, er ontoereikende gegevens voorhanden zijn en er evenmin waarborgen geboden zijn voor de naleving van de (eventueel) gestelde eisen en voorwaarden, moet het verzoek worden afgewezen.

Het standpunt van appellanten

4. Ten onrechte heeft de Raad van Toezicht het verzoek afgewezen. Verzoekers hebben recht en belang te weten waar zij aan toe zijn. Hun belang is er niet bij gediend in een later stadium nog eens te moeten vernemen dat de Samenwerkingsverordening al dan niet van toepassing is. Verzoekers zouden op die wijze wellicht onnodig lang in lange procedures verzeild raken.

Het standpunt van de Algemene Raad

Het beroepschrift is tijdig, binnen zes weken na de bekendmaking van de beschikking van de Raad van Toezicht, ingesteld, zodat appellanten ontvankelijk zijn in hun beroep. Appellanten hebben de Raad van Toezicht een beslissing gevraagd als bedoeld in artikel 9 lid 2 van de Samenwerkingsverordening 1993. Appellanten hebben ter toelichting op het beroepschrift van 16 december 1999 uiteengezet dat zij er belang bij hebben om te weten of er sprake is van strijd met één of meer bepalingen uit de Samenwerkingsverordening 1993 indien en voorzover mr. X als advocaat krachtens arbeidsovereenkomst werkzaam zal zijn bij Advocatenkantoor N B.V. of Rechtspraktijk N B.V., waarbij in aanmerking moet worden genomen dat beide vennootschappen "werkmaatschappijen" zijn van N Beheer B.V.

Uit de toelichting van appellanten begrijpt de Algemene Raad dat het verband tussen de door appellanten genoemde vennootschappen (N Beheer B.V., Rechtspraktijk N B.V. en Advocatenkantoor N B.V.) van dien aard is dat niet uitgesloten is dat zij met betrekking tot de in die vennootschappen uit te oefenen (rechts)praktijk de zeggenschap dan wel de eindverantwoordelijkheid met elkaar delen (artikel 1 onder b Samenwerkingsverordening). Indien en voorzover mr. X krachtens arbeidsovereenkomst als advocaat werkzaam zal zijn bij één van de door appellanten genoemde vennootschappen, kan het derhalve evenmin uitgesloten worden geacht dat zij betrokken raakt bij dan wel haar medewerking verleent aan (de totstandkoming van) een samenwerkingsverband in de zin van de Samenwerkingsverordening 1993. Dat geldt in het

bijzonder voor de door appellanten (blijkens hun toelichting) beoogde situatie dat mr. X niet alleen als advocaat krachtens arbeidsovereenkomst bij Advocatenkantoor N B.V. of Rechtspraktijk N B.V. werkzaam zal zijn maar tot bestuurder van Advocatenkantoor N B.V. wordt benoemd.

Naar het oordeel van de Algemene Raad stuit het beroep van appellanten reeds op het voorgaande af. Bovendien verenigt de Algemene Raad zich met het standpunt van de Raad van Toezicht, voorzover dat inhoudt dat appellanten onvoldoende feitelijke aanknopingspunten hebben verschaft op grond waarvan een beschikking in de door appellanten bedoelde zin kan worden gegeven.

Ten overvloede merkt de Algemene Raad op dat de totstandkoming van een arbeidsovereenkomst tussen mr. X als advocaat en Advocatenkantoor N B.V. en/of N Rechtspraktijk B.V. mogelijk een schending (door mr. X) oplevert van de verplichtingen die voor mr. X voortvloeien uit de verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking dan wel de verordening op de praktijkrechtspersoon.

Op grond van het vorenstaande dient te worden beslist als volgt:

Beslissing

De Algemene Raad verwerpt het beroep en bekrachtigt de beslissing van de Raad van Toezicht.