

DO 2014.07

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van

mr. X,

- hierna: belanghebbende –

gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 20 augustus 2014, inhoudende de afwijzing van het verzoek tot gelijkstelling van 35 behaalde PO-punten aan hetzelfde aantal VSO-punten.

Verloop van de procedure

1. Bij e-mailbericht van 9 juli 2014 met bijlagen bericht belanghebbende – advocaat (stagiaire-ondernemer) te A – de algemene raad dat hem gebleken is dat de door hem behaalde landelijke opleidingspunten PO-punten zijn in plaats van de vereiste VSO-punten. Belanghebbende vraagt of bedoelde punten gelijk gesteld kunnen worden aan VSO-punten.
2. Bij e-mailbericht van 9 juli 2014 zet de algemene raad uiteen dat de gevolgde cursussen niet voldoen aan de VSO-criteria. De behaalde PO-punten worden niet gelijk gesteld aan VSO-punten en er wordt dan ook geen vrijstelling verleend voor het behalen van 35 VSO-punten.
3. Bij brief van 11 juli 2014 verzoekt belanghebbende de algemene raad om bij wijze van uitzondering belanghebbende toe te staan de 35 door hem behaalde PO-punten aan te merken als VSO-punten.

4. Bij brief 20 augustus 2014 stuurt de algemene raad belanghebbende een afwijzende beslissing op zijn verzoek tot gelijkstelling.
5. Bij brief van 22 september 2014 ontvangt de algemene raad het bezwaarschrift van belanghebbende gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 20 augustus 2014.
6. Bij brief van 25 september 2014 bevestigt de algemene raad belanghebbende de ontvangst van zijn bezwaarschrift en bericht dat een hoorzitting is voorzien op 6 oktober 2014.
7. Bij e-mailbericht van 26 september 2014 geeft belanghebbende aan af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord.

Standpunt van de algemene raad

8. Tijdens de Voortgezette Stagiaire Opleiding (VSO) moet een advocaat-stagiaire ten minste 40 landelijke VSO-punten behalen door VSO-cursussen te volgen. De algemene raad voert een restrictief beleid ter zake van vrijstelling gebaseerd op gelijkwaardigheid. Bij de beoordeling of gelijkstelling mogelijk is, toetst de algemene raad aan de criteria, welke zijn opgenomen in het gepubliceerde VSO- beleid, onder e (blz. 255 Vademecum wet- en regelgeving 2014). Het verzoek van belanghebbende is reeds afgewezen op basis van het criterium dat de door belanghebbende gevolgde PO-cursussen niet zijn verdeeld over twee of meer cursusdagen van minimaal vijf PO-punten per dag.

Standpunt van belanghebbende

9. De beslissing van 20 augustus 2014 kan niet in stand blijven nu de in mandaat genomen beslissing is gebaseerd op een overtuiging van de mandaatgever. Het verschil tussen PO- en VSO-punten is slechts gelegen in het aantal per cursus toegekende punten en de cursussen niet zijn verdeeld over twee dagen. Belanghebbende ziet zich in deze zienswijze gesteund door mr. H.A. Stein, die daartoe belanghebbende een brief van 17 september 2014 heeft doen toekomen. In verband met inmiddels behaalde VSO-punten beperkt belanghebbende zijn verzoek tot gelijkstelling van 13 PO-punten, behaald door het volgen van vijf cursussen op het gebied van het strafrecht.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

10. Het bezwaarschrift van 22 september 2014 is tijdig ingediend.
11. Belanghebbende is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.
12. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de algemene raad van 20 augustus 2014 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

Toepasselijke regelgeving

13. Artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet bepaalt dat elke advocaat de eerste drie jaar de praktijk dient uit te oefenen onder toezicht van een patroon. Gelet op de beëdigingsdatum van belanghebbende gelden de regels voor de stage, neergelegd in de Stageverordening 2005.
14. Na afronding van de Beroepsopleiding volgt de VSO. Gedurende de VSO moet een advocaat-stagiaire voldoen aan zowel landelijke als plaatselijke opleidingsverplichtingen. In casu betreft het de landelijke opleidingsverplichting volgens welke elke stagiaire - dus ook de stagiaire-ondernemer - 40 opleidingspunten dient te behalen.
15. Vrijstelling c.q. gelijkstelling in verband met tijdens de stage gevolgde (andere) cursussen c.q. opgedane kennis en ervaring is slechts mogelijk als
 - de PO-cursus, analoog aan de VSO-criteria, in totaal minimaal tien PO-punten oplevert en verdeeld is over twee of meer cursusedagen van minimaal vijf PO-punten per cursusedag;
 - de PO-cursus is gevolgd bij een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling; en
 - het VSO-cursusaanbod ontoereikend is.

Gemandateerde beslissing

16. Waar belanghebbende stelt dat de beslissing van 20 augustus 2014 niet in stand kan blijven, omdat de manager Toezicht & Uitvoering, als gemandateerde van de algemene raad, niet kan vaststellen wat de overtuiging is van de mandaatgever, overweegt de algemene raad het volgende.

17. Ingevolge artikel 2, aanhef, onderdeel f, van het Mandaatbesluit is de manager Toezicht & Uitvoering bevoegd tot het nemen van beschikkingen die verband houden met vrijstellingsverzoeken c.q. gelijkstellingsverzoeken als bedoeld in artikel 11 Stageverordening 2005. Artikel 10:2 Awb bepaalt dat een door de gemandateerde binnen de grenzen van zijn bevoegdheid genomen besluit geldt als een besluit van de mandaatgever.

18. Naar de inhoud en de ondertekening is de beslissing aan te merken als een beslissing van de algemene raad. In de laatste alinea schrijft de gemandateerde op persoonlijke titel. Dit betreft echter een advies teneinde belanghebbende in staat te stellen om de gevolgen van zijn omissie – zoals belanghebbende zelf aangeeft in zijn brief van 11 juli 2014 – zoveel mogelijk te beperken.

19. Van een overschrijding van de bevoegdheid van de gemandateerde is de algemene raad niet gebleken.

20. Wel komt de algemene raad op andere gronden tot een heroverweging van de litigieuze rechtsoverweging. Naar het oordeel van de algemene raad voert belanghebbende in zijn bezwaarschrift terecht aan dat hij voor een gelijkstelling c.q. vrijstelling geen beroep doet op diens ervaring. Belanghebbende benoemt zijn ervaring als zelfstandig adviseur voor indirecte belastingen om zijn ervaring op het gebied van het bestuursrecht te onderstrepen en zich om die reden in het kader van de ontwikkeling naar vakbekwaamheid te concentreren op het straf(proces)recht en het burgerlijk(proces)recht.

21. Ter zake van de volzin “Uw argument dat u een ervaren jurist bent en dat er daarom afgeweken kan worden van de criteria overtuigt de algemene raad niet.” concludeert de algemene raad dan ook dat dit geen deugdelijke motivering is.

22. Gelezen de beslissing van 20 augustus 2014 stelt de algemene raad vast dat de in de voorgaande overweging opgenomen volzin voor het dictum van de beslissing als zodanig zonder betekenis is. Met andere woorden schrapping van bedoelde volzin leidt niet tot een andere beslissing. De algemene raad overweegt daartoe het volgende.

Tijdens de stage gevolgde opleiding

23. Uit de overgelegde stukken blijkt de algemene raad dat belanghebbende zich geen rekenschap heeft gegeven van het onderscheid PO- en VSO-punten. Eerst in een veel later stadium is belanghebbende hierop gewezen door de plaatselijke raad van toezicht. Uit de aan de algemene raad gerichte brief van 11 juli 2014 blijkt dat belanghebbende dit feit zelf reeds aanmerkt als een omissie.

24. De algemene raad heeft er begrip voor dat belanghebbende zo veel als mogelijk tracht zijn behaalde PO-punten in te zetten in het VSO-traject van de stage. De algemene raad kan hieraan alleen zijn medewerking verlenen als dit in lijn is met het dienaangaande door de algemene raad gevoerde en gepubliceerde beleid. Daargelaten het feit dat belanghebbende geacht wordt op de hoogte te zijn van de regelgeving betreffende de stage en het beleid ter zake waarvan hij in zijn aan de algemene raad gerichte e-mailbericht van 9 juli 2014 blijkt geeft, is belanghebbende daarover door de algemene raad per e-mailbericht van 9 juli 2014 nogmaals geïnformeerd.

25. Waar belanghebbende in zijn brief van 11 juli 2014 aanvoert dat het bij of krachtens de Stageverordening 2005 gestelde lijkt te zijn gericht tot onlangs afgestudeerde juristen en niet tot hen, die, zoals belanghebbende, al geruime tijd in de (juridische) praktijk werkzaam zijn, merkt de algemene raad op dat ingevolge het door de algemene raad gevoerde restrictieve vrijstellingsbeleid voor vóór de stage gevolgde opleidingen of verworven kennis en ervaring geen gelijkstelling aan VSO-verplichtingen plaatsvindt, resulterend in een vrijstelling. Voor zover het betreft tijdens de stage gevolgde opleidingen moet worden voldaan aan het hierboven aangehaalde beleid.

26. Niet zonder reden is de verplichting opgenomen dat een PO-cursus, analoog aan de VSO-criteria, in totaal minimaal tien PO-punten moet opleveren, verdeeld over twee of meer cursusdagen van minimaal vijf PO-punten per cursusdag. Alleen op die wijze kan tot een verdieping worden gekomen van de kennis van een stagiaire, waar een advocaat met stageverklaring ook éénpunts cursussen (bijvoorbeeld een jurisprudentielunch) kan volgen. Waar het bij de laatste, zoals mr. Stein ook aangeeft in zijn brief van 17 september

jl., gaat om het onderhouden van zijn reeds veronderstelde kennis op een bepaald rechtsgebied, is het voor de stagiaire essentieel verdiepende kennis te verwerven op enig rechtsgebied; derhalve op weg naar vakbekwaamheid.

27. Om die reden is ook voorgeschreven dat een opleiding moet worden gevolgd die wordt georganiseerd door een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling. Anders dan de advocaat met stageverklaring kan van een stagiaire (nog) niet worden verwacht dat deze kan vaststellen of een bepaalde cursus beantwoordt aan de door de algemene raad aan een opleiding vereiste kwaliteitseisen, waar die kwaliteit bij een erkende opleidingsinstelling (vooraf) geborgd is. Het is dan ook juist dat mr. Stein aangeeft dat advocaten met stageverklaring een eigen verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van de door hen te volgen cursussen in het kader van de permanente opleiding. Waar mr. Stein spreekt over het ontwikkelen van kennis en kunde ziet dat op artikel 3, eerste lid, van de Verordening op de vakbekwaamheid, welke verordening stagiaires niet regardeert.

28. Met inachtneming van het bovenstaande en de overgelegde stukken stelt de algemene raad vast dat de 13 PO-punten, behaald op het gebied van het strafrecht, niet corresponderen met de criteria waaraan VSO-punten moeten beantwoorden, met gevolg dat de algemene raad het verzoek van belanghebbende tot gelijkstelling c.q. vrijstelling niet kan honoreren.

BESLISSING

De algemene raad

- merkt de beslissing van 20 augustus 2014 aan als een bevoegdelijk door de gemandateerde genomen beslissing;
- stelt vast dat de volzin "Uw argument dat u een ervaren jurist bent en dat er daarom afgeweken kan worden van de criteria overtuigt de algemene raad niet." geen deugdelijke motivering is van de beslissing van 20 augustus 2014 en verklaart het bezwaar in zoverre gegrond;
- schrapt de volzin "Uw argument dat u een ervaren jurist bent en dat er daarom afgeweken kan worden van de criteria overtuigt de algemene raad niet." welke schrapping als zodanig

geen gevolgen heeft voor de afwijzing van het gelijkstellings- c.q. vrijstellingsverzoek van 11 juli 2014;

- verklaart het bezwaar voor het overige ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 30 september 2014 door mevrouw mr. M.J.V. van der List, in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.F. Hendriksen
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 30 september 2014

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de rechtbank A.