

## Algemene Raad-Stellen van bijzondere eisen aan buitenpatronaat valt binnen kader beleidsvrijheid Raad van Toezicht

Al is mr X acht jaar werkzaam geweest als zelfstandig gevestigd juridisch adviseur, dat brengt de Algemene Raad niet tot de overtuiging dat een behoorlijke praktijkuitoefening, zonder de begeleiding van een advocaat met enige jaren ervaring, gewaarborgd is. Mede van gewicht is dat mr X nagenoeg geen enkele moeite heeft betracht om een dergelijke begeleiding te vinden en de afgelopen acht jaar geen enkele juridisch relevante cursus of opleiding heeft gevolgd. Ook wordt meegewogen hetgeen mr X tijdens de hoorzitting over zijn huidige praktijk heeft meegedeeld. Hij heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is/zal zijn van een behoorlijke praktijkomvang met een voldoende gespreid aanbod van zaken. Ook wat het financiële perspectief van het kantoor van mr X betreft heeft de Algemene Raad zijn twijfels. Tenslotte blijkt ook nog dat mr X niet reeds in dit stadium concrete plannen heeft voor de vervanging tijdens zijn afwezigheid. Dit alles bijeen genomen rechtvaardigt dat niet wordt afgeweken van de eis dat een stagiaire kantoor dient te houden tezamen of in combinatie met tenminste één advocaat die de stageverklaring heeft gekregen.

De eis om kantoor te houden met tenminste één advocaat die de stageverklaring heeft gekregen wordt niet in alle arrondissementen gesteld, zodat volgens mr X sprake is van een ongepaste ongelijkheid. De Algemene Raad overweegt daarop dat in den lande negentien verschillende stagereglementen bestaan en dat het stellen van bijzondere eisen aan het buitenpatronaat binnen het kader vallen van de beleidsvrijheid die aan de Raad van Toezicht toekomt, ook bij toepassing van artikel 9b lid 3 van de Advocatenwet.

Advocatenwet art. 26