

## Algemene Raad-toekenning (juridische) opleidingspunten (Besluit aanmerken als opleiding)

### **BESLISSING**

Van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

mr. X

tegen de beslissing van:

de Algemene Raad van 12 november 2007 waarbij aan mevrouw mr. X (hierna: eiseres) voor het behalen van het door haar aan de Universiteit van Amsterdam afgelegde tentamen milieustrafrecht vier juridische opleidingspunten zijn toegekend op grond van artikel 6 van het Besluit aanmerken als opleiding (BAAO).

### **Standpunt van de Algemene Raad**

De Algemene Raad heeft eiseres op grond van artikel 6 van het BAAO vier juridische opleidingspunten toegekend met als uitgangspunt dat onderwijs dat ten goede komt aan de praktijkuitoefening of de praktijkvoering, gevolgd bij een niet door de Orde erkende onderwijsinstelling, één punt per dagdeel oplevert, waarbij een dagdeel minimaal uit drie uren moet bestaan.

### **Standpunt van eiseres**

Eiseres verzoekt de Algemene Raad 12 juridische punten toe te kennen aan het door haar behaalde universitaire tentamen milieustrafrecht opdat zij alsnog kan worden ingedeeld voor het strafpiket van 2008. Zij stelt de volgende telefonische informatie te hebben gekregen van de Orde: *“voor een aan de universiteit gevolgde opleiding kan één punt per lesuur worden verkregen. Van belang is het verzoek goed te motiveren omdat de universiteit geen erkende onderwijsinstelling is”*. Eiseres heeft desgevraagd aangegeven dat het vak haar praktijkuitoefening ten goede komt en van academisch niveau is. Met de toekenning van vier opleidingspunten is de Algemene Raad er ten onrechte vanuit gegaan dat er 12 uur onderwijs is gevolgd.

Voorts stelt eiseres dat het BAAO aangepast dient te worden, daar het verschil in waardering van in het buitenland en hier te lande gevolgd academisch onderwijs onredelijk is. Tenslotte voert eiseres aan dat het Centrum van Milieurecht, dat de opleiding heeft verzorgd, voor 2008 erkenning heeft aangevraagd.

### **Hoorplicht**

1. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord.
2. Bij e-mailbericht van 20 december 2007 heeft eiseres schriftelijk laten weten geen prijs te stellen op een hoorzitting.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

3. Het bezwaarschrift is van 4 december 2007 en is op 5 december 2007 ontvangen. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 3 april 2007.

#### **Ten gronde**

4. Het BAAO is, zoals ook in de bestreden beslissing is overwogen, gebaseerd op artikel 1, sub f, onder 4, Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO). In het BAAO is een specifiek op in Nederland gevolgd universitair onderwijs opgenomen, te weten artikel 7.2. Het is dan ook artikel 7.2 dat op de voorliggende kwestie van toepassing is en niet artikel 6 BAAO.
5. Zo de informatie al door de Orde is verstrekt, zoals eiseres heeft aangegeven, had zij met de toevoeging dat de universiteit geen erkende instelling is, er niet vanuit mogen gaan dat haar één punt per gevolgd lesuur zou worden toegekend. Waar eiseres stelt dat het BAAO aangepast dient te worden, omdat naar haar inzicht ten onrechte een onderscheid wordt aangebracht tussen in Nederland en in het buitenland gevolgd onderwijs, verklaart de Algemene Raad eiseres niet ontvankelijk. Ingevolge artikel 1 :2 juncto artikel 1:3 Awb kan immers niet worden opgekomen tegen een algemeen verbindend voorschrift als het BAAO.
6. De Algemene Raad stelt echter vast dat de toekenning van vier juridische punten, zoals opgenomen in zijn besluit van 12 november 2007, ten onrechte op artikel 6.1 BAAO is gebaseerd.

Omdat het in casu betreft een in Nederland gevestigde universiteit, welke universiteit volgens de door eiseres overgelegde stukken het vak milieustrafrecht met vijf studiepunten waardeert, dienen op basis van het bepaalde in artikel 7.2 BAAO vijf juridische opleidingspunten aan eiseres te worden toegekend.
7. Het feit dat voor het jaar 2008 door het Centrum Milieurecht, die het onderwijs in het vak milieustrafrecht verzorgt, een erkenning is aangevraagd, doet aan het bovenstaande niet af.

## BESLISSING

De Algemene Raad

- verklaart het bezwaar van eiseres ontvankelijk en gegrond voor zover het betreft de toekenning van vier juridische opleidingspunten voor het aan de Universiteit van Amsterdam behaalde tentamen milieustrafrecht.

- herroept de beslissing van 12 november 2007 en bepaalt dat aan eiseres voor het door haar behaalde universitaire tentamen milieustrafrecht vijf juridische opleidingspunten worden toegekend.

Aldus gedaan te Den Haag op 20 december 2007 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
algemeen Deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 21 december 2007

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Alkmaar, sector bestuursrecht.