

Algemene Raad-Toekenning (juridische) opleidingspunten (Besluit aanmerken als opleiding)

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door

mr. X

tegen de beslissing van

de Algemene Raad van 27 februari 2008 betreffende de toekenning op grond van artikel 6 van het Besluit aanmerken als opleiding (BAAO) van één juridische opleidingspunt aan mr. X (hierna: eiseres) voor haar deelname op 16 mei 2007 aan de door Reed Business/Elsevier Juridisch georganiseerde Workshop Alimentatierekenen INA.

Standpunt van de Portefeuillehouder Opleiding

1. De Algemene Raad heeft eiseres op grond van artikel 6 BAAO één juridische opleidingspunt toegekend, omdat noch Reed Business, noch Elsevier Juridisch door de Orde erkende opleidingsinstellingen zijn, hetgeen betekent dat in casu het bepaalde in artikel 6 BAAO van toepassing is.

Standpunt van eiseres

2. Eiseres stelt dat Reed Business/Elsevier Juridisch algemeen bekend staat als een door de Orde erkend opleidingsinstituut dat ook als zodanig in folders wordt aangeduid. Eiseres verwijst daartoe naar een bijgevoegde folder van 2008. Eiseres is dan ook van mening dat zij erop mocht vertrouwen dat de door haar op 17 mei 2007 gevolgde workshop door een erkende opleidingsinstelling is georganiseerd.

Hoorplicht

3. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord. Artikel 7:3 Awb somt de uitzonderingsgevallen op de hoorplicht op. In artikel 7:3, onder c, Awb staat dat van horen kan worden afgezien als de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

4. Bij (fax)brief van 24 april 2008 heeft eiseres schriftelijk laten weten geen prijs te stellen op een hoorzitting. Derhalve kan van het horen van eiser worden afgezien nu aan de voorwaarde van artikel 7:3, onder c, Awb is voldaan.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

5. Het bezwaarschrift is van 2 april 2008 en is op 2 april 2008 per fax en op 3 april 2008 per gewone post ontvangen. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 27 februari 2008.

Ten gronde

6. Het BAAO is, zoals ook in de bestreden beslissing is overwogen, gebaseerd op artikel 1, f, onder 4, Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO).

7. Als een cursus wordt gegeven door een door de Algemene Raad erkende onderwijsinstelling en de cursus is geregistreerd, geldt dat per bijgewoond cursusuur één opleidingspunt wordt behaald. Dit is anders indien punten worden toegekend op grond van artikel 6 BAAO, dan wordt één punt per dagdeel toegekend. Van belang is dat in de noot bij het BAAO staat dat een dagdeel uit minimaal drie uur bestaat (zie Vademecum Advocatuur, deel Wet- en regelgeving 2007, blz. 523 en volgende of www.advocatenorde.nl).

8. De door eiseres gevolgde workshop is georganiseerd door niet door de Orde erkende opleidingsinstellingen met als gevolg dat in casu artikel 6 BAAO van toepassing is.

9. De website van de Nederlandse Orde van Advocaten geeft een overzicht van door de Algemene Raad erkende onderwijsinstellingen, welke site eiseres had kunnen raadplegen. (zie www.advocatenorde.nl/advocaten/opleiding/adressen_erkende_opleidingsinstellingen.asp).

10. Bij raadpleging van genoemde site zou eiseres duidelijk zijn geworden dat Reed Business geen erkende opleidingsinstelling (meer) is. Sinds 1 januari 2006 is bedoelde erkenning ingetrokken. Ook Elsevier Juridisch staat niet als zodanig vermeld op deze site. Van erkenning van Elsevier Juridisch als opleidingsinstituut is nimmer sprake geweest.

11. Inzake de verwijzing door eiseres naar de bijgevoegde folder 2008 waarin de Workshop Alimentatierekenen met Elsevierina is opgenomen, merkt de Algemene Raad op dat bij raadpleging van de aldaar genoemde site www.elsevierina.nl eiseres moge blijken dat deze workshop thans wordt georganiseerd in samenwerking met Elsevier Congressen, een wél door de Orde erkende opleidingsinstelling, hetgeen onder andere blijkt uit het in de folder opgenomen Ordelogo en het aantal opleidingspunten dat kan worden behaald

met bedoelde workshop.

12. Gelet op het bovenstaande is de Algemene Raad van oordeel dat hetgeen eiseres in haar bezwaarschrift naar voren heeft gebracht inzake het aantal toegekende punten geen doel kan treffen.

13. Ten overvloede merkt de Algemene Raad nog op dat in het kader van dit bezwaarschrift het niet aan de Algemene Raad is om nader in te gaan op het telefoongesprek dat eiseres heeft gevoerd met een medewerkster van Elsevier Juridisch. De Algemene Raad stelt evenwel vast dat eiseres door Elsevier Juridisch tegemoet is gekomen in die zin dat zij in 2008 gratis een cursus kan volgen.

14. Voorts is de Algemene Raad gebleken uit de door eiseres gedane opgave 2007 van het aantal opleidingspunten in het kader van de VPO dat eiseres er ten onrechte vanuit is gegaan dat zij drie punten met workshop kon behalen, als gevolg waarvan zij één opleidingspunt tekort komt. Gelet echter op het aantal door eiseres opgegeven overschotpunten voldoet zij niettemin aan haar verplichtingen dienaangaande.

15. Alles overwegende concludeert de Algemene Raad dat de beslissing van 27 februari 2008 op goede gronden kon worden genomen.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van eiseres ontvankelijk en op grond van het bovenstaande ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 24 april 2008
door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 24 april 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Utrecht, sector bestuursrecht.