

Algemene Raad-tussentijdse beëindiging stage

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mevrouw mr. X

tegen de beslissing van

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna: de Raad) van 21 oktober 2010, waarmee de Raad goedkeuring hecht aan het verzoek ex artikel 9, eerste lid, sub c Stageverordening 2005 tot tussentijdse beëindiging van de stage van mr. X, advocaat te A (hierna: appellante).

Verloop van de procedure

1. Met een brief van 1 september 2010 verzoeken mrs. Y en Z namens Q, de werkgever van appellante (hierna: de werkgever), de Raad op de voet van artikel 9, eerste lid sub c Stageverordening 2005 goedkeuring te verlenen tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met appellante.
2. De Raad heeft het verzoek opgevat als een verzoek om de tussentijdse beëindiging van de stage goed te keuren. Bij brief van 21 oktober 2010 bericht de Raad de werkgever en appellante, na betrokkenen op 13 oktober 2010 in persoon te hebben gehoord, op 21 oktober 2010 te hebben besloten goedkeuring te hechten aan de tussentijdse beëindiging van de stage per 1 december 2010.
3. Bij (fax)brief van 26 oktober 2010 met bijlagen dient appellante een administratief beroepschrift in bij de Algemene Raad.
4. Bij (fax)brief van 27 oktober 2010 zendt appellante de Algemene Raad een bijlage behorend bij het administratief beroepschrift. De bijlage is een aan de Amsterdamse deken gerichte brief waarin appellante onder andere vermeldt dat haar werkgever mr. R heeft aangewezen als haar patroon per 1 november 2010.
5. Bij brief van 27 oktober 2010 zegt de werkgever de stageovereenkomst met appellante op per 1 december 2010.
6. Bij (fax)brief van 8 november 2010 zendt de Raad de op de zaak betrekking hebbende

stukken met een inventarislijst.

7. Bij (fax)brief van 17 november 2010 met bijlagen bericht appellante de Algemene Raad bezwaar te hebben tegen het verzetten van de aanvankelijk op 22 november 2010 geplande hoorzitting.

Voorts maakt appellante bezwaar tegen de aanwezigheid van de werkgever tijdens de hoorzitting op 3 december 2010, omdat mrs. Y en R niet als partij noch als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt.

8. Bij (fax)brief van 22 november 2010 zendt appellante een aanvulling op haar administratief beroepschrift.

9. Bij brief van 23 november 2010 zendt de werkgever de Algemene Raad onder andere een afschrift van de brief van de werkgever aan appellante inzake de vrijstelling van werkzaamheden door appellante met behoud van arbeidsvoorwaarden, een afschrift van de dagvaarding in kort geding van de werkgever betreffende de eis van appellante tot hervatting van haar werkzaamheden, een afschrift van het vonnis van de kantonrechter in kort geding en een afschrift van het verzoek aan de kantonrechter te A tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met appellante.

10. Bij (fax)brief van 25 november 2010 voert de Raad verweer tegen het door appellante bij de Algemene Raad ingestelde administratief beroep.

11. Bij (fax)brief van 2 december 2010 zendt appellante de Algemene Raad nog enkele producties, behorende bij het administratief beroepschrift.

12. Op 3 december 2010 vindt een hoorzitting plaats alwaar appellante, de Raad in de persoon van de deken en de werkgever in de personen van mrs. Y, managing partner, en mr. R, tijdelijk patroon, verschijnen.

Appellante legt ter zitting een pleitnota over, waarvan de inhoud als hier ingelast wordt beschouwd.

Standpunt van de Raad

13. De Raad heeft goedkeuring gehecht aan het verzoek van de werkgever tot tussentijdse beëindiging van de stage op grond van door appellante, haar patroon en haar werkgever verstrekte informatie betreffende:

- verstoorde onderlinge verhoudingen en gebrek aan vertrouwen aan de zijde van de werkgever;
- voortdurende knelpunten op het communicatieve vlak;
- persoonlijke kwaliteiten.

Standpunt van appellante

14. Appellante brengt de volgende beroepsgronden naar voren:

- de Raad is onbevoegd goedkeuring te hechten aan de tussentijdse beëindiging van de stageovereenkomst nu deze niet is opgezegd door haar patroon, goedgekeurd door de Raad, maar door de werkgever;
- de Raad is onbevoegd te treden in de arbeidsovereenkomst tussen appellante en haar werkgever;
- de Raad heeft ten onrechte overwogen dat de tussentijdse opzegging van de stage niet onredelijk is en er geen aanvaardbare mogelijkheid is om een andere patroon te vinden. Daarnaast maakt appellante bezwaar tegen de aanwezigheid van de werkgever bij de hoorzitting daar mr. Z tot 1 november 2010 de patroon van appellante was en hij derhalve degene is die kan beoordelen of appellante voldoet aan de stageverplichtingen.

15. Appellante verzoekt de Algemene Raad het administratief beroep gegrond te verklaren, de beslissing van de Raad te vernietigen en een nieuwe beslissing te nemen waarbij de werkgever de mogelijkheid wordt ontnomen om de toestemming tot beëindiging van de stage te onthouden.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

16. De in de brief van 21 oktober 2010 neergelegde beslissing van de Raad is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

17. Appellante is door de in de brief van 21 oktober 2010 neergelegde beslissing van de Raad rechtstreeks in haar belang getroffen en is daarmee een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

18. Appellante kan in haar beroep worden ontvangen nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 2005 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb is ingediend binnen zes weken na verzending van het bestreden besluit.

Ten gronde

19. Appellante heeft bezwaar tegen de aanwezigheid van de werkgever in de persoon van mrs. Y en R tijdens de hoorzitting nu dezen ingevolge het bepaalde in artikel 9, eerste lid, sub c Stageverordening 2005 niet bevoegd zijn tot opzegging van de stageovereenkomst, daar mr. Y geen patroon is of was en mr. R ten tijde van de opzegging van de stageovereenkomst bij brief van 27 oktober 2010 geen patroon is over appellante.

20. De Algemene Raad wijst het bezwaar als bedoeld in de voorgaande overweging af, daar de Algemene Raad hecht aan kennisneming van de inbreng van de werkgever.

21. De Algemene Raad stelt voorop dat ingevolge het bepaalde in artikel 18, eerste lid, aanhef, sub g Stageverordening 2005 de beoordeling van het administratief beroep zich

beperkt tot de stageovereenkomst.

In de overgelegde stukken wordt een koppeling gemaakt tussen de stage- en de arbeidsovereenkomst. Kwesties betreffende de arbeidsovereenkomst behoren tot het civiele recht en vallen derhalve buiten de beoordeling van het administratief beroep.

22. Alvorens inhoudelijk op het administratief beroep in te gaan, constateert de Algemene Raad dat de patroon, mr. Z, en de werkgever de Raad verzoeken goedkeuring te hechten aan de beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

De deken bericht vervolgens de patroon dat het verzoek wordt opgevat als een verzoek tot goedkeuring van de tussentijdse beëindiging van de stageovereenkomst.

23. Op grond van de overgelegde stukken en de toelichting daarop ter zitting stelt de Algemene Raad het volgende vast:

- De stageovereenkomst dient ingevolge artikel 9, eerste lid, sub c Stageverordening 2005 door de patroon te worden opgezegd.

In casu is de stageovereenkomst door de werkgever opgezegd.

- Nu opzegging niet door de patroon- mr. Z - is geschied en het patronaat van mr. R, waarvan de Raad wel op de hoogte was, niet (ambtshalve) is goedgekeurd door de Raad, en mr. Z nog werkzaam is binnen hetzelfde arrondissement, is strikt genomen het patronaat van mr. Z nog niet beëindigd. Daarbij past echter de kanttekening dat de Raad dan vrijstelling had moeten verlenen ex artikel 9b, derde lid Advocatenwet. Niet is gebleken dat de Raad dat heeft overwogen in de voorliggende kwestie.

- Uit de aan de Raad gerichte brief van 27 oktober 2010 van appellante met het bericht dat de werkgever mr. R als patroon heeft aangewezen en de uitspraak van de Raad ter zitting dat aangenomen mag worden dat mr. R inderdaad de patroon is van appellante, leidt de Algemene Raad af dat geen van de betrokkenen bezwaar heeft tegen een tijdelijk patronaat van mr. R over appellante.

24. Naar het oordeel van de Algemene Raad staan de hiervoor genoemde formele onvolkomenheden er echter niet aan in de weg om te oordelen over de kern van het geschil, te weten of de goedkeuring als zodanig aantastbaar is omdat die tot gevolg zou kunnen hebben dat de opzegging onredelijk is en een voor de stagiaire aanvaardbare mogelijkheid om een andere patroon te verkrijgen, als bedoeld in artikel 19, vierde lid Stageverordening 2005, niet bestaat.

25. De stage is erop gericht te bevorderen dat de stagiaire uiteindelijk in staat is zelfstandig als advocaat op te treden. Aan het einde van de stage dient die geschiktheid te worden beoordeeld.

De Stageverordening 2005 heeft tot doel de stage zo goed mogelijk te laten verlopen, waarbij de belangen van de stagiaire een voorname plaats innemen.

26. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht door

appellante, de Raad en de werkgever blijkt dat appellante in het kader van haar stage nog drie procedures dient te voeren.

Desgevraagd heeft de Raad ter zitting verklaard dat de drie door appellante voor haarzelf in het kader van de goedkeuring van de tussentijdse beëindiging van de stageovereenkomst en de beëindiging van de arbeidsovereenkomst gevoerde procedures niet kunnen gelden als relevante proceservaring, omdat deze procedures niet namens een cliënt worden gevoerd en specifieke aspecten van de advocaat-cliëntrelatie daarin derhalve niet aan de orde zijn.

27. Ten onrechte wordt in eerdergenoemde brief van 1 september 2010 door de patroon en de werkgever gesproken over het afgeven van de stageverklaring door de patroon. Ingevolge het bepaalde in artikel 10, tweede lid Stageverordening 2005 wordt de stageverklaring door de Raad uitgereikt indien is gebleken dat de stagiaire naar behoren aan de bij of krachtens de Stageverordening 2005 hem gestelde eisen heeft voldaan en tevens over voldoende praktijkervaring beschikt.

28. Of een stagiaire heeft voldaan aan zijn verplichtingen wordt door de Raad onder meer beoordeeld aan de hand van de stageverslagen van de patroon. In die zin begrijpt de Algemene Raad dan ook de opmerking van de werkgever dat geen positieve input aan de Raad kan worden gegeven ten behoeve van de afgifte van de stageverklaring.

29. Uit het voorgaande blijkt dat appellante ondanks haar eerder als rechtsbijstandverlener verworven (proces)ervaring nog niet beschikt over de vereiste kwaliteit op dat vlak. Noch is er uitzicht op een verbetering binnen afzienbare tijd.

Daarnaast overweegt de Algemene Raad dat het wegvallen van het vertrouwen van de patroon en diens kantoor in de persoon van appellante tot een dusdanige breuk tussen betrokkenen heeft geleid dat ook om die reden niet valt te verwachten dat appellante haar stage onder het patronaat van één van de advocaten van de werkgever succesvol zal kunnen afronden. Ook het feit dat appellante tevergeefs door middel van een door haar aangespannen kort geding heeft getracht wedertewerkstelling te realiseren, draagt niet bij aan een herstel van het vertrouwen.

30. De attitude van appellante, waarbij zij - naar achteraf blijkt - geen openheid van zaken geeft betreffende de beëindiging van de arbeidsovereenkomst met haar vorige werkgever, heeft, in samenhang met de volgens de patroon en werkgever voor die praktijk ontoereikende kwaliteit van appellantes werkzaamheden, ertoe geleid dat de werkgever appellante ongeschikt acht voor de advocatuur.

Deze feiten, alsmede het kort geding als genoemd in de voorgaande overweging, lijken dan ook in de weg te staan aan een vruchtbare voortzetting van de stageovereenkomst en een (bestendige) vertrouwensrelatie met een aan het kantoor van werkgever verbonden patroon.

Daarmee is naar het oordeel van de Algemene Raad de opzegging van de

stageovereenkomst als zodanig niet onredelijk.

31. Ter zake van de vraag of er voor appellante een aanvaardbare mogelijkheid is om een andere patroon te verkrijgen, overweegt de Algemene Raad het volgende.

Desgevraagd geeft de Raad aan op dit moment geen concrete uitspraak te kunnen doen over de feitelijk resterende stageduur.

De Algemene Raad kan zich voorstellen dat dit niet onbelangrijk is voor het vinden van een nieuwe patroon.

32. De Algemene Raad is met appellante van oordeel dat het niet gemakkelijk zal zijn om na twee tussentijds beëindigde stageovereenkomsten een derde patroon bereid te vinden haar te begeleiden naar een situatie waarin tot een positief advies kan worden gekomen aan de Raad tot afgifte van de stageverklaring.

Daar staat evenwel tegenover dat naar het oordeel van appellante nog slechts een beperkte stageperiode resteert en dat de Raad onder bepaalde voorwaarden, mede gelet op de door appellante aangevoerde privé-omstandigheden, toestemming kan geven tot voortzetting van de stage als zelfstandig ondernemer.

33. Gelet op het voorstaande concludeert de Algemene Raad dat er op voorhand geen sprake is van een situatie waarin een aanvaardbare mogelijkheid om een andere (derde) patroon te verkrijgen, niet zou bestaan.

Overigens acht de Algemene Raad het niet ondenkbaar dat de Raad, gelet op de bijzondere omstandigheden, appellante waar mogelijk ondersteunt bij het vinden van een patroon waarbij appellante uitdrukkelijk het voortouw heeft.

34. Met inachtneming van het verhandelde ter zitting en de overgelegde stukken, in samenhang gezien met de bevindingen van de werkgever, komt de Algemene Raad tot de conclusie dat de Raad tot de goedkeuring van de tussentijdse beëindiging van de stageovereenkomst van appellante heeft kunnen komen.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellante, verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 15 december 2010 door mrs. D.J.B. de Wolff, P.H.E. Voûte, J.L. Leliveld, L.J. van der Veen en J.D. Kleyn in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer

algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op: 15 december 2010

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.