

## Algemene Raad-Toekenning (juridische) opleidingspunten (Besluit aanmerken als opleiding)

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van  
mr. X,  
namens A (B) te Rotterdam

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 20 november 2008 waarmee aan A (B) -hierna: appellante- is bericht dat geen opleidingspunten worden toegekend aan de “Workshop Aansprekend Doceren”.

#### Verloop van de procedure

1. Via e-mailcorrespondentie tussen appellante en een medewerkster van het bureau van de Nederlandse Orde van Advocaten -hierna: de Orde- is gecommuniceerd over de wens van appellante om in het kader van de permanente opleiding opleidingspunten toegekend te krijgen voor de “Workshop Aansprekend Doceren”.
2. Naar aanleiding van de voorgenomen afwijzing door de Orde van bedoeld verzoek maakt appellante haar zienswijze bekend bij e-mailbericht van 21 oktober 2008 en verzoekt de Orde zijn besluit te heroverwegen.
3. Met een e-mailbericht van 21 oktober 2008 bericht de Orde appellante het onderwerp van de workshop niet advocatuurlijk genoeg te vinden en handhaaft het besluit met de mededeling dat tegen dit besluit schriftelijk bezwaar kan worden ingediend.
4. Bij brief van 28 oktober 2008 deelt de Algemene Raad appellante mede voornemens te zijn geen opleidingspunten aan de “Workshop Aansprekend Doceren” toe te kennen.
5. Bij brief van 4 november 2008 geeft appellante gemotiveerd aan zich niet te kunnen verenigen met de mededeling van 28 oktober 2008 van de Algemene Raad.
6. Bij brief van 7 november 2008 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van de brief van 4 november 2008.
7. Desgevraagd bericht appellante bij e-mailbericht van 13 november 2008 geen prijs te

stellen op een hoorzitting. Derhalve kan van het horen worden afgezien nu aan de voorwaarde van artikel 7:3, onder c Algemene wet bestuursrecht (Awb) is voldaan.

8. Bij een tweetal brieven van 20 november 2008 bericht de Algemene Raad appellante dat zijn brief van 28 oktober 2008 dient te worden aangemerkt als de definitieve beslissing op het verzoek van appellante waartegen binnen zes weken na dagtekening bezwaar kan worden aangetekend bij de Algemene Raad.

De brief van 4 november 2008 van appellante wordt dan ook aangemerkt als een bezwaarschrift.

### **Standpunt van de Algemene Raad**

9. De Algemene Raad stelt dat de “Workshop Aansprekend Doceren” tot doel heeft de uitoefening van het vak docent te verbeteren en niet gericht is op verbetering van de praktijkuitoefening dan wel praktijkvoering van / door de advocaat.

### **Standpunt van appellante**

10. Appellante voert aan dat doceren in het kader van de permanente opleiding puntwaardig is. Derhalve dient scholing ter verbetering van de kwaliteit van het doceren eveneens puntwaardig te zijn. Voorts doet appellante een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

11. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 20 november 2008 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

12. Nu met het besluit van de Algemene Raad van 20 november 2008 de belangen van appellante rechtstreeks zijn betrokken, is appellante aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

13. Bij brief van 4 november 2008 heeft appellante bericht zich niet te kunnen verenigen met het besluit van 28 oktober 2008 van de Algemene Raad. De Algemene Raad stelt vast dat de brief van 28 oktober 2008 een voorgenomen besluit is, dat bij brief van 20 november 2008 is aangemerkt als het besluit van de Algemene Raad. Nu de brief van 4 november 2008 uitgaat van een eerder door de Algemene Raad genomen besluit, wordt laatstgenoemde brief van appellante aangemerkt als bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 20 november 2008 van de Algemene Raad en is derhalve tijdig ingediend.

### **Ten gronde**

#### ***Toepasselijke regelgeving***

14. Per 1 september 2005 is het 'Besluit Erkennen Opleidingsinstellingen Voortgezette Stagiaire Opleiding en Permanente Opleiding Advocatuur 2005' -hierna: Besluit- in werking getreden. In dit Besluit zijn de voorwaarden als bedoeld in artikel 11a Stageverordening 1988 en in artikel 4 VPO neergelegd. Zowel het Besluit, de Procedure Cursusorganisatie VSO en PO Advocatuur 2005 als de Procedure Sancties VSO en PO Advocatuur 2005 zijn naar alle erkende opleidingsinstellingen gezonden en stonden – ten tijde van het van kracht worden van de regelgeving – op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten ([www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)). De wijziging van de Stageverordening 1988 per 1 januari 2007, alsmede de wijziging van de VPO per 1 juli 2005 hebben geen gevolgen gehad voor de hiervoor genoemde uitvoeringsregelingen.

#### *Inhoudelijk*

15. Ingevolge het Besluit dient een opleidingsinstelling onderwijs op academisch niveau te verzorgen dat de praktijkuitoefening of de praktijkvoering van advocaten ten goede komt. De praktijkuitoefening houdt in het optreden als advocaat, dus het verlenen van rechtsbijstand. Met praktijkvoering wordt bedoeld de organisatie en inrichting van de praktijk en het management van het kantoor.

Daarnaast verplicht een erkende opstelling zich te werken met deskundige docenten die affiniteit met de rechtspraktijk hebben, vakinhoudelijk en didactisch gekwalificeerd zijn en die reeds eerder als docent met een positieve beoordeling hebben opgetreden. De erkende instelling dient in staat te zijn de deskundigheid van een docent aan te tonen. Dit laatste is ook een voorwaarde voor de erkenning van een opleidingsinstelling.

16. Appellante is voornemens een PO Workshop Aansprekend Doceren in de markt te zetten, bestaande uit de modules presenteren, communiceren en didactische vaardigheden. Docenten zijn de doelgroep voor deze workshop.

17. Anders dan de Orde is appellante van mening dat de Workshop puntwaardig is daar de drie modules de praktijkuitoefening direct ten goede komen. Daarnaast zijn goede didactische vaardigheden nuttig voor het opleiden en begeleiden van stagiaires. Voorts voert appellante aan dat lesgeven PO-punten oplevert. Verbetering van de kwaliteit van het doceren dient naar het inzicht van appellante eveneens puntwaardig te zijn.

18. Met verwijzing naar opleidingsactiviteiten als mediatraining, training selectiegesprekken voor en door juristen en een masterspecial Overtuigen door woord en gebaar waar wèl punten aan worden toegekend, doet appellante een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

19. De Algemene Raad gaat mee met appellante waar deze stelt dat aan presentatie- en/of communicatieopleidingen PO-punten worden toegekend. Deze komen immers de praktijkuitoefening van de advocaat ten goede als de laatste deze cursussen volgt. In casu is de praktijkuitoefening door de advocaat slechts een – ondergeschikt-

nevenaspect. Primair is de workshop bedoeld om de advocaat vaardigheden bij te brengen als docent.

Zoals aangegeven in overweging 15 is dat een voorwaarde voor erkenning van de opleidingsinstelling. Teneinde als docent te kunnen werken voor een erkende opleidingsinstelling dient òf de opleidingsinstelling òf de docent dan wel beide te investeren in de deskundigheid van de docent.

Met deze investering kan de opleidingsinstelling zich ten behoeve van de advocatuur vermarkten als door de Orde erkende opleidingsinstelling.

20. De docent kan met het geven van onderwijs gedurende 30 minuten op basis van het Besluit één opleidingspunt behalen, mits dit onderwijs de praktijkuitoefening en de praktijkvoering van de advocaat ten goede komt.

Ingevolge noot 4 behorende bij artikel 1, aanhef, f sub 2 van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 levert doceren het dubbele aantal opleidingspunten op in vergelijking met het volgen van onderwijs gedurende dezelfde tijdseenheid. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de voorbereiding van het docentschap dat een zwaardere tijdbelasting vormt dan het volgen van onderwijs (met inbegrip van de voorbereiding). Nu bedoelde Workshop volgens appellante is aan te merken als een voorbereiding voor docenten op hun docentschap acht de Algemene Raad de Workshop Aansprekend Doceren voor de doelgroep docenten niet puntwaardig.

21. Naar het oordeel van de Algemene Raad kan appellante zich niet met succes beroepen op het gelijkheidsbeginsel daar, zoals hierboven reeds uiteen is gezet, bedoelde workshop, anders dan de door appellante aangehaalde voorbeelden, niet is gericht op de (verbetering van de) kwaliteit van de praktijkuitoefening c.q. praktijkvoering van de advocaat, maar op de kwaliteitsverbetering van de advocaat in zijn hoedanigheid van docent.

22. Ten slotte voert appellante aan dat het haar niet zou bevreemden als een cursus Aansprekend Presenteren wel voor PO-opleidingspunten in aanmerking was gekomen. In aansluiting op het bovenstaande merkt de Algemene Raad op dat bij vraag of een cursus al dan niet puntwaardig is, steeds als uitgangspunt moet worden genomen de praktijkuitoefening dan wel de praktijkvoering. Dat betekent in casu dat de doelgroep voor deze cursus van doorslaggevende betekenis is. Ergo, als advocaten de laatstgenoemde cursus volgen ter voorbereiding op hun docentschap, is de cursus niet puntwaardig.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van appellante ontvankelijk, maar op grond van het hiervoor staande ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 6 december 2008 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 8 december 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht.