

## Algemene Raad-tussentijdse beëindiging stage

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X  
tegen de beslissing van

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna: de Raad) van 21 oktober 2010, inhoudende de tussentijdse beëindiging van de stage mr. X (hierna: appellante).

### **Verloop van de procedure**

1. Met zijn beslissing met bijlagen van 21 oktober 2010 beëindigt de Raad met onmiddellijke ingang tussentijds de stage van appellante.  
Per separate brief van gelijke datum wordt appellante bericht dat de deken in het arrondissement A (hierna: de deken) een ambtshalve klacht zal indienen bij de tuchtrechter.
2. Bij (fax)brief met bijlagen van 2 december 2010 dient appellante pro forma bezwaar in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 21 oktober 2010 en verzoekt de Algemene Raad uitstel voor het indienen van nadere gronden.
3. Bij brief van 6 december 2010 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst de brief van 2 december 2010 van appellante en verleent haar uitstel tot uiterlijk 15 december 2010 met afschrift aan de Raad.
4. Bij (fax)brief van 12 december 2010 bericht mr. Y, advocaat te Rotterdam, de Algemene Raad als raadsman van appellante op te treden. Hij verzoekt tevens tot nader uitstel voor het indienen van beroepsgronden.
5. Bij brief van 15 december 2010 verleent de Algemene Raad mr. Y uitstel als bedoeld in de voorgaande overweging tot uiterlijk 31 december 2010.
6. Bij brief van 30 december 2010 voorziet mr. Y de Algemene Raad van de motivering van het door appellante ingediende bezwaarschrift.
7. Bij brieven van 6 januari 2011 bericht de Algemene Raad de deken en mr. Y dat de

behandeling van het administratief beroep van appellante is voorzien op 7 februari 2011.

8. Met een e-mailbericht van 24 januari 2011 deelt de Raad mede ter zitting te worden vertegenwoordigd door mrs. Z, Q en R.

9. Bij brieven van 9 februari 2011 bericht de Algemene Raad de deken en mr. Y dat de datum voor de behandeling van het administratief beroep van appellante is gewijzigd in 7 maart 2011.

10. Bij brief van 10 februari 2011 dient de deken een verweerschrift met bijlagen in bij de Algemene Raad.

11. Op 7 maart 2011 vindt de hoorzitting plaats waar appellante en haar raadsman verschijnen, alsmede mr. Z, waarnemend deken, mr. Q, lid van de Raad en mr. R, stafmedewerker bij de Raad.

### **Standpunt van de Raad**

12. Naar aanleiding van klachten van de Raad voor Rechtsbijstand en mr. S heeft de Raad een onderzoek ingesteld naar de praktijkuitoefening door appellante hetgeen heeft geresulteerd in de ambtshalve beslissing, inhoudende de onmiddellijke beëindiging van de stage van appellante.

De Raad wijst het verweer van appellante af waar zij stelt dat de Raad onvoldoende toezicht heeft gehouden op de praktijkuitoefening c.q. de stage van appellante.

De Raad oefent toezicht over appellante uit conform de vigerende richtlijnen en heeft ingegrepen zodra daartoe de noodzaak bleek.

### **Standpunt van appellante**

13. Leeftijd en etnische achtergrond hebben appellante doen besluiten zich te vestigen als stagiaire-ondernemer. Appellante heeft zich te goeder trouw verlaten op een advocaat met dezelfde etnische achtergrond die haar zaken toezegde en daarmee inkomsten; een man met ruime advocatuurlijke ervaring, maar die – achteraf - kan worden omschreven als een charlatan.

Het heeft de Raad, de deken en de patroon ontbroken aan inzicht in de persoon en het functioneren van appellante. Gelet op de bijzondere omstandigheden waarin appellante verkeerde, is er sprake van onvoldoende begeleiding door de patroon geweest als gevolg waarvan deze situatie kon ontstaan.

Tegen die achtergrond is de beslissing van de Raad buitenproportioneel.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

14. Op grond van artikel 18, eerste lid sub h Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de beschikking

tot beëindiging van de stage ingevolge artikel 9, eerste lid, aanhef en onder d Stageverordening 2005.

15. De Algemene Raad stelt vast dat appellante is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb en dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

16. Het bezwaarschrift- bedoeld is het administratief beroepschrift- van 2 december 2010, aangevuld bij brief van 30 december 2010, gericht tegen het besluit van de Raad van 21 oktober 2010, is tijdig ingediend.

### **Ten gronde**

17. Appellante is op 25 juli 2008 beëdigd en oefent als stagiaire-ondernemer ten kantore van haar patroon de praktijk uit.

18. Uit het eerste stageverslag van 28 augustus 2009 blijkt dat patroon en appellante dagelijks tijdens de lunch de door appellante verrichte werkzaamheden bespreken en dat de patroon nagenoeg altijd de processtukken van appellante controleert, alsmede de inhoudelijke uitgaande post. Van zaken met of voor mr. S behandeld blijkt niet.

19. In het tweede stageverslag van 3 september 2010 wordt gewag gemaakt van de “S-zaken” in verband met een door mr. S jegens appellante bij de deken ingediende klacht. Expliciet is in het verslag opgenomen dat het verslag geen betrekking heeft op de zaken met en voor mr. S gedaan.

20. Als vaststaande feiten worden genoemd:

- de klacht die mr. S bij brief van 1 april 2010 tegen appellante bij de deken heeft ingediend;
- de klacht die de rechtbank Rotterdam voornemens was in te dienen tegen appellante bij de deken, doch waarvan uiteindelijk is afgezien;
- de klacht die de Raad voor Rechtsbijstand bij brief van 29 november 2010 tegen appellante bij de deken heeft ingediend;
- de doorhaling van de inschrijving van appellante bij de Raad voor Rechtsbijstand, bij brief van 12 november 2010 aan appellante medegedeeld.

21. De Algemene Raad stelt op basis van de overgelegde stukken vast dat van verschillende zijden is geklaagd over de praktijkuitoefening van appellante.

Wat appellante als zodanig wordt verweten, ontkent appellante op zichzelf niet.

Voor zover het betreft de werkzaamheden voor en door mr. S stelt appellante dat zij, mede gelet op zijn staat van dienst als Antilliaans advocaat, zich heeft verlaten op diens kennis en kunde. Daarenboven kon appellante als zelfstandig ondernemer op deze wijze een inkomen genereren en een cliëntenkring opbouwen.

Dat het zo ver heeft kunnen komen, wijt appellante enerzijds aan haar onervarenheid en

anderzijds aan de tekort schietende begeleiding door haar patroon.

22. De Algemene Raad stelt zich op het standpunt dat, zeker in het geval een stagiaire opteert voor het zelfstandig ondernemerschap, van een stagiaire een zekere zelfstandigheid mag worden verwacht. Anders dan bij een zeer jonge stagiaire mag bij appellante ook worden uitgegaan van enige levenservaring daaruit bestaande dat zij, als al niet bekend met de naam en faam van mr. S, daar ten minste onderzoek dan wel navraag naar had gedaan bij in elk geval de patroon.

Op eenvoudige wijze had appellante zelf kunnen constateren dat mr. S sinds 2 april 2007 voor onbepaalde tijd is geschorst en sinds 4 september 2009 van het tableau geschrapt.

23. Uit de overgelegde stukken blijkt dat appellante eind 2009 wetenschap heeft gekregen over de schorsing van mr. S. Bedoeld feit heeft voor appellante blijkbaar geen aanleiding gegeven tot nader onderzoek waaruit vervolgens zou zijn gebleken dat er op dat moment ook van een schrapping sprake was.

Deze wetenschap heeft appellante er ook niet toe gezet om aanstonds contact op te nemen met haar patroon en/of de portefeuillehouder opleiding van de Raad, noch met de rechtbank, noch met de Raad voor Rechtsbijstand.

Nu alle hiervoor genoemde klachten inzake de praktijkuitoefening door appellante betrekking hadden op de werkzaamheden voor en door mr. S hadden deze klachten voorkomen kunnen worden.

24. Juist in verband met de door appellante ter zitting geschetste bijzondere positie van stagiaire-ondernemer lag het in de rede dat door appellante het initiatief werd genomen tot overleg met haar patroon, zo meent de Algemene Raad. Een dergelijk optreden zou ook blijk hebben gegeven van de zelfstandigheid van appellante waarop zij zich beroept in haar brief van 14 oktober 2010 aan de Raad.

25. De Algemene Raad constateert op grond van de overgelegde stukken dat appellante niet eenduidig is in haar reactie in de richting van de Raad waar het betreft de vraag van de Raad in hoeverre de patroon op de hoogte was van de betrekkingen met mr. S. Voor zover de grief van appellante ziet op de begeleiding door de patroon betreffende dit onderdeel van de werkzaamheden kan deze ter zake van dit aspect van de praktijkuitoefening van appellante niet slagen.

26. Waar appellante ter zitting stelt dat ook de Raad in zijn toezichthoudende taak tekort is geschoten, deelt de Algemene Raad de opvatting van de Raad dat de laatste in die zin geen verwijt kan worden gemaakt. De Raad is immers eerst als gevolg van een klacht op de hoogte gesteld van de problematiek welke uiteindelijk aanleiding heeft gegeven tot de litigieuze beslissing van de Raad. Daarnaast heeft appellante niet de mogelijkheden benut die haar ten dienste staan om haar eventuele problemen vertrouwelijk ter kennis te brengen van de Raad, opdat de Raad ten deze doeltreffend zou kunnen optreden.

27. Zelfs als appellante zou worden gevolgd in haar stelling dat de begeleiding door haar patroon niet optimaal was, overweegt de Algemene Raad dat uitsluitend appellante het verwijt treft dat ze haar patroon niet, althans niet volledig en in ieder geval te laat, heeft geïnformeerd over de 'S-dossiers' en over haar rol in deze zaken.

28. Alle betrokkenen gehoord en gelezen de overgelegde stukken is de Algemene Raad van mening dat er gelet op de geschetste omstandigheden gegronde reden is om aan te nemen dat er sprake is van een onbehoorlijke praktijkuitoefening welke van dien aard is dat de beslissing van de Raad tot ambtshalve beëindiging van de stage niet als buitenproportioneel kan worden aangemerkt.

De Algemene Raad acht het administratief beroep dan ook ongegrond en wijst het verzoek van appellante af om haar de mogelijkheid te bieden het laatste onderdeel van de Beroepsopleiding in juni 2011 af te leggen om eerst daarna de stage te schorsen om haar in de gelegenheid te stellen een nieuwe patroon te vinden.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van 2 december 2010 van appellante, verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 16 maart 2011 door mrs. D.J.B. de Wolff, L.J. van der Veen, J.T.C. Leliveld, P.H.E. Voûte en J.D. Loorbach, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach      M.E. Veenboer  
algemeen deken      griffier

Deze beslissing is verzonden op 16 maart 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.