

Algemene Raad-verkorting inschrijftermijn patroon - belanghebbende

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

de heer mr. X (hierna mr. X)

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna Raad van Toezicht) van 13 oktober 2004, waarbij is geweigerd over te gaan tot verkorting van de inschrijftermijn als advocaat van mr. X, als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 1988, en waarbij geweigerd is het patronaat van mr. X op grond van hetzelfde artikel goed te keuren.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 6 juli 2004 verzocht mr. X de Raad van Toezicht toestemming te geven tot het mogen aannemen van stagiaires en het zijn van patroon.
2. Bij brief van 9 juli 2004 doet mr. Z een verzoekschrift inzake beëdiging aan de Raad van Toezicht toekomen, waarin staat dat mr. X als patroon zal optreden, en hij vraagt om toezending van formulieren inzake patronaat en aanmelding Beroepsopleiding Advocatuur.
3. Bij besluit van 13 oktober 2004 heeft de Raad van Toezicht het verzoek van mr. X tot goedkeuring van hem als patroon afgewezen.
4. Bij beroepschrift van 9 november 2004 heeft mr. X administratief beroep ingesteld bij de Algemene Raad. Het beroepschrift is op 10 november 2004 ontvangen op het Bureau.
5. Bij brief van 7 januari 2005 bericht de Raad van Toezicht mr. Z inzake de afwijzing van de goedkeuring van het patronaat van mr. X.
6. Bij brief van 24 januari 2005 bericht mr. Z de Raad van Toezicht dat hij graag mr. X als patroon wil en verzoekt de Raad van Toezicht hem toe te staan met de

Beroepsopleiding te beginnen, ondanks het feit dat hij niet beëdigd is.

7. Bij brief van 28 januari 2005 informeert de Raad van Toezicht mr. Z dat het niet mogelijk is met de Beroepsopleiding te beginnen als men niet beëdigd is.

8. Bij brieven van 8 februari 2005 worden mr. X en de Raad van Toezicht uitgenodigd voor de hoorzitting op 9 maart 2005.

9. Bij brief van 16 februari 2005 verzoekt de Algemene Raad mr. X aan te geven of het verzoek tot goedkeuring patronaat in het algemeen is gedaan, of met het oog op een stagiaire.

10. Bij brief van 22 februari 2005 bericht mr. X de Algemene Raad dat mr. Z een verzoek tot beëdiging heeft ingediend en heeft aangegeven dat hij mr. X als patroon wenst.

Verloop van de procedure

Standpunt van de Raad van Toezicht

11. De Raad van Toezicht heeft aan zijn beslissing de volgende argumenten ten grondslag gelegd:

op grond van artikel 4, derde lid en vierde lid, Stageverordening jo artikel 3 Stagereglement kan de termijn van zeven slechts worden verkort naar vijf jaar indien zwaarwegende belangen van de stagiaire hiertoe aanleiding geven en er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden

Standpunt van mr. X

12. Mr. X brengt de volgende gronden van het beroep naar voren:

- de Raad van Toezicht heeft de afwijzing onvoldoende gemotiveerd, nu niet is ingegaan op de in zijn verzoek genoemde argumenten
- het verzoek tot goedkeuring is in algemene zin gedaan, dus de Raad van Toezicht kan niet beoordelen of zwaarwegende belangen van de stagiaire aanleiding geven tot afwijking
- de Raad van Toezicht is niet bevoegd om het Stagereglement op te stellen

Beslistermijn

13. Op grond van artikel 7:24, eerste lid, Awb verstrijkt de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 10 november 2004, op 2 maart 2005, welke termijn volgens het vierde lid van dat artikel voor ten hoogste acht weken verdaagd kan worden tot 27 april 2005.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

14. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 31 oktober 2004, dat door verzending op dezelfde datum aan mr. X is bekendgemaakt, is op 10 november 2004 ontvangen op het bureau van de Orde. Het beroep is ontvankelijk, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit op 31 oktober 2004.

15. Op grond van artikel 4 van de Stageverordening 1988 dient de Raad van Toezicht het patronaat goed te keuren. Op grond van artikel 18, eerste lid sub d, Stageverordening 1988 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4 van die verordening.

16. Zoals uit het verslag van de hoorzitting blijkt, heeft mr. Z, beoogd stagiaire, een beëdigingsverzoek ingediend waarin hij aangeeft dat hij mr. X als patroon wenst.

17. Tijdens de hoorzitting is mr. X verzocht om aan te geven – nu het Stagereglement van de Raad van Toezicht bepaalt dat alleen de belangen van de stagiaire aanleiding kunnen zijn om over te gaan tot verkorting – welke belangen bij de stagiaire gelegen zijn. Mr. X wenst echter dat een beslissing in het algemeen genomen wordt omtrent het verkorten van de inschrijftermijn, dus los van een concrete stagiaire.

18. Op grond van artikel 4 Stageverordening 1988 dient elk patronaat te worden goedgekeurd door de Raad van Toezicht. Hierbij is van belang dat voor goedkeuring van het patronaat nodig is dat bekend is wie de patroon wordt en wie de stagiaire. Immers, alleen als beiden bekend zijn, kan door de Raad van Toezicht een beslissing genomen worden, waarin de belangen van beiden bij het nemen van de beslissing worden betrokken.

19. Nu mr. X heeft aangegeven een principiële beslissing te willen inzake de goedkeuring van de verkorting van de inschrijftermijn van hem als advocaat, en niet wil dat een concrete stagiaire in deze beoordeling wordt betrokken, ontbreekt het concrete actuele belang en is mr. X niet te beschouwen als belanghebbende in de zin van de Awb.

20. In artikel 1:3, derde lid, Awb staat dat onder een aanvraag wordt verstaan een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen. Zoals hiervoor is gesteld, is de Algemene Raad van oordeel dat mr. X niet als belanghebbende kan worden aangemerkt en daarom kan de brief van 6 juli 2004 niet als een aanvraag worden aangemerkt.

21. Dit heeft als gevolg dat de brief van 13 oktober 2004 van de Raad van Toezicht geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb is en dat daartegen geen bezwaar of, in casu, geen administratief beroep open staat. De brief moet worden aangemerkt als een mededeling.

22. Gelet op het voorgaande verklaart de Algemene Raad het administratief beroep van mr. X niet-ontvankelijk.

Ten gronde

Nu mr. X niet-ontvankelijk wordt verklaard in zijn beroep, wordt aan de inhoudelijke beoordeling van het beroep niet toegekomen.

BESLISSING

De Algemene Raad:

verklaart mr. X niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep nu de brief van de Raad van Toezicht van 13 oktober 2004 geen beslissing op een aanvraag was, maar een feitelijke mededeling.

Aldus gedaan te Den Haag op 11 april 2005 door mrs. J.H. Brouwer, E. Unger, G. Schakenraad, Ch.L. van den Puttelaar en J.N. de Blécourt in aanwezigheid van mr. M.J. van der Pijl, griffier.

J.H. Brouwer
Algemeen deken

M.J. van der Pijl
secretaris

Deze beslissing is verzonden op: 11 april 2005

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Utrecht, sector bestuursrecht.