

Algemene Raad-Verlenging stage van rechtswege wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de mededeling van

de adjunct-secretaris van de Raad van Toezicht te G (hierna Raad) van 7 januari 2008, waarin is geweigerd de stageverklaring aan mr. X (hierna: eiseres) uit te reiken.

Verloop van de procedure

1. Naar aanleiding van een faxbericht van eiseres van 9 maart 2006 bericht de adjunct-secretaris van de Raad eiseres bij brief van 10 maart 2006 dat haar stage ex artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 van rechtswege zal worden geschorst als gevolg waarvan de stageduur verlengd wordt tot 17 maart 2008.
2. Bij brief van 30 augustus 2006 bericht de Raad eiseres te houden aan zijn onder 1) genoemde beslissing en voegt daaraan toe dat onafhankelijk van de reden van afwezigheid de stage verlengd wordt in geval deze langer dan twee maanden niet onder toezicht van een patroon wordt uitgeoefend. Van een besluit tot verlenging wegens onvoldoende praktijkervaring is geen sprake geweest.
3. Tegen de schriftelijke mededeling van 30 augustus 2006 vanwege de Raad tekent eiseres bezwaar aan dat bij beslissing van 6 december 2006 door de Raad niet-ontvankelijk wordt verklaard, omdat deze mededeling niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.
4. Naar aanleiding van het schriftelijk verzoek van 12 december 2007 tot uitreiking van de stageverklaring bericht de Raad eiseres bij brief van 7 januari 2008 niet aan het verzoek te kunnen voldoen nu de stage van eiseres op de voet van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 van rechtswege 16 weken geschorst is geweest.
5. Tegen de beslissing van de Raad van 7 januari 2008 stelt eiseres met een brief van 9

januari 2008 administratief beroep in - mede ondertekend door haar patroon mr. Y - bij de Algemene Raad.

6. Met een brief van 1 februari 2008 zendt de Raad afschrift van een drietal patronaatsverklaringen. Overigens heeft eiseres aan alle plaatselijke opleidingsvereisten voldaan.

7. Bij brieven van 1 februari 2008 nodigt de Algemene Raad eiseres en de Raad uit voor een hoorzitting op 3 maart 2008.

8. Ter zitting verschijnt mr. A namens de Raad en wordt eiseres bijgestaan door haar kantoorgenoot mr. B.

Standpunt van de Raad

9. De Raad heeft de stage verlengd omdat de stage van eiseres tijdens haar zwangerschaps- en ouderschapsverlof gedurende 16 weken van rechtswege geschorst is geweest op grond van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988. Derhalve zal de stageverklaring niet eerder dan op 17 maart 2008 worden uitgereikt.

Standpunt van eiseres

10. Eiseres heeft aangevoerd dat zij in aanmerking komt voor de uitreiking van de stageverklaring gelet op

- de uitspraken van de ABRS van 17 mei 2006 als gevolg waarvan de Raad het verzoek inhoudelijk had dienen te beoordelen;
- haar advocatuurlijke, onder toezicht uitgevoerde werkzaamheden voorafgaand aan de beëdiging per 26 november 2004;
- haar eerdere korte ervaring als stagiaire, beëdigd op 2 november 2001;
- haar driejarige ervaring opgedaan als bedrijfsjurist voorafgaande aan haar tweede beëdiging.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

11. Het beroepschrift van 9 januari 2008, gericht tegen het besluit van de Raad van 7 januari 2008, is op 11 januari 2007 ontvangen.

Strikt genomen stelt eiseres administratief beroep in tegen een mededeling van de adjunct-secretaris. Tegen een dergelijke mededeling staat geen administratief beroep open. Een ruime interpretatie van bedoelde brief brengt de Algemene Raad in het belang van eiseres ertoe de onderhavige schriftelijke mededeling van de adjunct-secretaris aan te merken als een mededeling gedaan namens de Raad tot welk besluit de Raad is gekomen in zijn vergadering van 20 december 2007. Alsdan is het beroep ontvankelijk, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb is ingediend binnen zes weken na verzending van het bestreden besluit.

12. In artikel 10, eerste en tweede lid, Stageverordening 1988 is bepaald dat de Raad de stageverklaring afgeeft indien voldaan is aan het bepaalde in het eerste lid. In artikel 18, eerste lid, onder i, Stageverordening 1988 staat dat een belanghebbende administratief beroep kan instellen tegen de weigering van de afgifte van de verklaring als bedoeld in artikel 10, tweede lid, van die verordening. Eiseres is te beschouwen als direct belanghebbende, nu het betreft de weigering over te gaan tot afgifte van de stageverklaring.

13. In geschil is de vraag of een stage kan worden verlengd, omdat een stagiaire wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof niet voldoet aan artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet nu zij gedurende de eerste drie jaar waarin zij als zodanig als stagiaire is ingeschreven niet gedurende die gehele periode de praktijk uitoefent onder toezicht van een patroon en bij deze kantoor houdt.

De Raad beroept zich ten deze op artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 en interpreteert laatstgenoemde bepaling zo, dat de tijd, gedurende welke de stagiaire wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof de praktijk niet daadwerkelijk uitoefent, niet in aanmerking mag worden genomen bij de bepaling van de duur van de stage.

Naar de mening van de Algemene Raad kan deze interpretatie van genoemde bepaling niet juist zijn.

14. Artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 ziet op de situatie dat de stagiaire werkt, evenwel niet onder toezicht van een patroon. In casu heeft eiseres wel een patroon, maar oefent als gevolg van haar zwangerschap de praktijk niet uit, een omstandigheid die wel in de Stageverordening 2005 is geregeld, maar niet in de onderhavige situatie van toepassing zijnde Stageverordening 1988. Het is om die reden - het niet geregeld zijn van een bepaalde situatie - dat teruggevallen dient te worden op de Advocatenwet en wel op artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, Advocatenwet, zoals ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Raad van State) deed in zijn uitspraak van 17 mei 2006 (zaaknummer 200507524/1).

15. In genoemde uitspraak beslist de Raad van State in een vergelijkbare zaak dat de periode van drie jaar, gedurende welke de advocaat onder toezicht van zijn patroon zijn werk moet doen, gerelateerd is aan zijn inschrijving op het tableau als zodanig en niet aan de daadwerkelijke uitoefening van de praktijk. In genoemde uitspraak - eveneens een verlenging van de stage (met 5,4 maanden) wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof betreffende - somt de Raad van State de bepalingen op, die ten deze relevant zijn. Van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 wordt door de Raad van State in zijn overwegingen 2.3.1 en 2.4 die de Raad van State tot zijn uitspraak hebben gebracht, geen melding gemaakt.

16. Het is evenwel niet aannemelijk dat de Raad van State daarbij artikel 9, vierde lid,

Stageverordening 1988 over het hoofd zou hebben gezien. De Raad van State verwerpt in genoemde uitspraak immers de zogenaamde *zuivere speeltijdgedachte*, de gedachte dat er gedurende drie jaren daadwerkelijk praktijk moet zijn gevoerd. Het gaat, aldus de Raad van State, om de kalenderjaren gedurende welke de stagiaire is ingeschreven. De enige verlenging die de Raad van State aanneemt, is die wanneer in deeltijd wordt gewerkt. Deze interpretatie van de Advocatenwet en van de Stageverordening 1988 leidt de Raad van State tot de conclusie dat inhoudelijke betekenis toekomt aan het criterium “voldoende praktijkervaring” op grond waarvan de Raad van Toezicht ingevolge artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, Advocatenwet bevoegd is de stage te verlengen. Tussen partijen staat echter als onomstreden vast dat er sprake is van voldoende praktijkervaring, zodat op basis daarvan de stageverklaring niet geweigerd kan worden.

17. Het voorgaande leidt de Algemene Raad tot de conclusie dat de Raad ten onrechte op grond van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 heeft gemeend dat de stage van eiseres eerst zou eindigen per 17 maart 2008.

18. Nu vast staat dat eiseres op 26 november 2007 gedurende drie jaren als advocaat en procureur op het tableau stond ingeschreven, had de Raad aan eiseres de door haar gevraagde verklaring als bedoeld in artikel 10, tweede lid Stageverordening 1988 per laatstgenoemde datum dienen af te geven.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van eiseres,

1. verklaart het administratief beroep ontvankelijk;
2. verklaart het administratief beroep gegrond;
3. vernietigt het besluit van de Raad van Toezicht van 7 januari 2008, waarin geweigerd wordt eiseres de stageverklaring uit te reiken;
4. beslist dat de stage van eiseres als bedoeld in artikel 10, tweede lid, Stageverordening 1988, is voltooid per 26 november 2007.

Aldus gedaan te Den Haag op 23 april 2008

door mrs. H.D. Cotterell, Ch.L. van den Puttelaar, B.J.Th. Bouma, L.J. van der Veen en P.H.E. Voûte in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 24 april 2008.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Den Haag, sector bestuursrecht.